

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5225/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
01.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Медикал Сервис», ФБУ «ИТЦ ФАС России»;

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФБУ «ИТЦ ФАС России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту в корпусах № 1, 2, 3, 4, 5 филиала федерального бюджетного учреждения «Информационно-технический центр ФАС России» - санаторий «Понизовка» (реестровый № 32110086548) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 633 837,80 руб. размещено на Официальном сайте 16.03.2021.

Из жалобы следует, что Заявитель не согласен с положениями документации, обязывающими участников на этапе подачи заявок представлять конкретные показатели товаров, используемых при оказании работ.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того пунктами 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что такая документация также должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию установлены характеристики товаров, используемых при выполнении работ.

Требование о предоставлении конкретных показателей товаров, по мнению Заявителя, создает препятствия для подготовки заявок, а также дополнительные условия для участия в закупке.

Заказчик в письменных возражениях пояснил, что оспариваемые Заявителем требования о представлении конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, установлены на основании части 12.5 раздела XII Положения о закупке с целью своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика.

При этом Заказчик указал, что 30.03.2021 были внесены изменения в Закупочную документацию и устранено требование о представлении конкретных характеристик товаров, используемых при выполнении работ, в связи с чем в первой части заявки участнику достаточно выразить согласие на выполнение Работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие может быть предоставлено с применением программно-аппаратных средств электронной площадки) (пп. «а» п. 1 п. 19 Информационной карты).

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в пункте 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Более того, вышеприведенные нормы статьи 4 Закона о закупках предоставляют право Заказчику установить требования к товарам, работам, услугам, которые непосредственно являются предметом закупки. Учитывая, что в настоящем случае предметом Закупки является выполнение работ, требование о представлении конкретных характеристик товаров, используемых при выполнении таких работ является избыточным, может повлечь допущение соответствующих ошибок при описании товаров участниками процедуры, что и в последующем может послужить основанием для отклонения участников от участия в закупке. Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом

манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры.

Таким образом, формирование Закупочной документации оспариваемым образом может повлечь нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об обоснованности жалобы и нарушении Заказчиком пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение устранено Заказчиком самостоятельно до рассмотрения жалобы по существу, соответствующее предписание Заказчику не выдается.

Также Заявителем оспаривается отсутствие в Закупочной документации ограничений, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра Российской радиоэлектронной продукции», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд») (далее — Постановление № 878).

Заявитель пояснил, что Заказчиком необходимы товары, относящиеся к категории осветительного оборудования («Светильник настенный (бра), «Светильник потолочный встраиваемый» и т. д.), относящегося к коду ОКПД2 27.4. Данный код ОКПД2 содержится в Перечне радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок, утвержденный указанным постановлением, с условием об отклонении всех заявок, содержащих предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств согласно Поставлению № 878.

Представители Заказчика пояснили, что положения Постановления № 878 подлежат применению заказчиками при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При проведении конкурентных закупок в соответствии с нормами Закона о закупках, спорное постановление используется заказчиком в целях определения минимальной доли закупок товаров российского происхождения (постановление Правительства Российской Федерации от 03.01.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения»), при этом ограничения на участников закупки не накладываются, за исключением обязательного требования

ко всем конкурентным процедурам, а именно декларации участником закупки в заявке наименования страны происхождения согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Соответствующие положения о применении положений Постановления № 925 установлены в Закупочной документации.

Таким образом, положения Постановления № 878 не применяются при проведении конкурентных процедур в соответствии с Законом о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» (ИНН: 7725847083, ОГРН: 5147746295880) на действия ФБУ «ИТЦ ФАС России» (ИНН: 7730669781, ОГРН:

1127746611541) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.