

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 65

о назначении административного наказания

23.04.2015

ДЕЛО № 11966-К/06-2015

г. Ульяновск

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области <...>, рассмотрев материалы дела о совершении директором общества с ограниченной ответственностью «АвтоПилот» <...> (далее - <...>), , правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии представителя <...>. <Д...> (доверенность от 05.04.2015, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

В Ульяновское УФАС России из Прокуратуры г. Димитровграда Ульяновской области поступили материалы проверки, проведенной в целях осуществления надзора за соблюдением действующего законодательства Российской Федерации ООО «АвтоПилот» (исх. № 07-07-2014 от 05.09.2014, вх. № 7627 от 08.09.2014). Прокуратурой г. Димитровграда Ульяновской области установлено, что на сайте общества www.***.ru размещена реклама его деятельности в сфере подготовки кандидатов в водители транспортных средств, которая содержит не соответствующие действительности сведения. ООО «АвтоПилот» посредством использования сайта www.***.ru осуществляет информирование потребителей о своей деятельности в сфере подготовки кандидатов в водители транспортных средств.

В постановлении заместителя прокурора г. Димитровграда Ульяновской области о возбуждении в отношении директора ООО «АвтоПилот» <...> дела об административном правонарушении от 05.09.2014 по факту распространения приведенной информации указано, что такие потребительские свойства услуги по обучению автовождению как «наличие собственного автодрома», «Сдача в ГАИ сто процентов» не соответствуют действительности. Кроме того у ООО «АвтоПилот» отсутствуют документы, свидетельствующие о правомерности использования превосходных характеристик услуг автошколы: «автопарк, состоящий из современных автомобилей, который является крупнейшим и лучшим в городе».

Ульяновским УФАС России приказом от 21.10.2014 № 268 возбуждено дело № 11535/06-2014 по признакам нарушения ООО «АвтоПилот» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»).

Решением Ульяновского УФАС России от 14.01.2015 (резюмирующая часть решения объявлена 22.12.2014) по делу № 11535/06-2014 действия ООО «АвтоПилот», выразившиеся во введении в заблуждение потребителей относительно характера и потребительских свойств услуг, оказываемых обществом в сфере подготовки кандидатов в водители транспортных средств, признаны нарушением п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Временно исполняющим обязанности руководителя Ульяновского УФАС России <...> вынесено определение от 25.03.2015 о возбуждении в отношении <...> дела об административном правонарушении № 11966-К/06-2015 по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Составление протокола об административном правонарушении назначено на 09.04.2015 в 14 час. 00 мин. Определение от 25.03.2015 (исх. № 1882-06 от 25.03.2015) направлено <...> по адресу места работы (ООО «АвтоПилот») заказным письмом с уведомлением № 43206884637836 от 25.03.2015, которое получено 26.03.2015, а также по адресу места регистрации <...>. - заказным письмом с уведомлением № 43206884637829 от 25.03.2015, которое получено 27.03.2015.

По состоянию на 09.04.2015 <...> пояснений, ходатайств, иных документов по делу № 11966-К/06-2015 в Ульяновское УФАС России не представлено.

На основании ст.ст. 28.1 - 28.3, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России <...>. в отношении директора ООО «АвтоПилот» <...>, в присутствии его представителя по доверенности <...>. (доверенность от 05.04.2015), составлен протокол об административном правонарушении № 116 от 09.04.2015 по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола об административном правонарушении № 116 от 09.04.2015, а также определение от 09.04.2015 о назначении рассмотрения дела № 11966-К/06-2015 на 23.04.2015 в 15 час. 00 мин. вручены лично под роспись <...> 09.04.2015, а также направлены (исх. № 2263-06 от 09.04.2015) <...> заказным письмом с уведомлением № 43206885633400 от 09.04.2015, которое получено 11.04.2015, и заказным письмом с уведомлением № 43206885633394 от 09.04.2015, которое получено 13.04.2015.

На рассмотрении дела 23.04.2015 представитель <...>, не признав факт правонарушения, поддержал ранее приведенные доводы, представил справку о доходах <...>. за январь-февраль 2015 года, копии паспорта, СНИЛС, документов о наличии иждивенцев.

Ранее, в ходе рассмотрения дела № 11535/06-2014, ООО «АвтоПилот» даны пояснения, что в действиях общества отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия ООО «АвтоПилот» не противоречат действующему законодательству. Образовательную деятельность ООО «АвтоПилот» осуществляет в соответствии с лицензией. Лицензирующий орган к соискателю лицензии предъявляет определенные требования, выполнение которых является обязательным. Общество, получив соответствующую лицензию, имеет право заявить об этом неограниченному кругу лиц, что не является противоправным. Используемые на сайте ООО «АвтоПилот» и в рекламе утверждения о качестве оказываемых услуг общества сформулированы <...> по своему личному усмотрению, без проведения дискриминационных сравнений с другими организациями.

Прокуратура г. Дмитровграда Ульяновской области о месте и времени рассмотрения дела № 11966-К/06-2015 извещена исх. № 2273-06 от 09.04.2015, направленным заказным письмом с уведомлением № 43206885633745 от 10.04.2015, которое получено 13.04.2015. Представитель прокуратуры на рассмотрение дела 23.04.2015 не явился.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11535/06-2014 и дела об административном правонарушении № 11966-К/06-2015 усматривается следующее.

В Ульяновское УФАС России из Прокуратуры г. Дмитровграда Ульяновской области поступили материалы проверки, проведенной в целях осуществления надзора за соблюдением действующего законодательства Российской Федерации ООО «АвтоПилот».

Актом осмотра веб-сайта www.***.ru от 05.09.2014, подписанным заместителем прокурора г. Дмитровграда Ульяновской области <...> и директором ООО «АвтоПилот» <...>, установлено, что на главной странице сайта ниже вкладок «Главная страница», «История», «Стоимость», «Условия обучения», «Фото», «Обратная связь», «Контакты» расположен видеоплеер со ссылкой на видеофайл «Автошкола Автопилот» с видеохостинга «Youtube», размещенный по электронному адресу «http://www.***.ru». При воспроизведении данного файла, продолжительностью 21 сек., осуществляется показ помещений автошколы, преподавательского состава, обучающихся и процесса обучения, который сопровождается закадровым текстом следующего содержания: «Хочешь водить? Хочешь хорошо водить? Новая автошкола «Автопилот». Готовим водителей всех категорий автомобилей в современных классах, на хороших автомобилях, на собственном автодроме. Сдача в ГАИ сто процентов. Гибкие графики и педагоги высокой квалификации сделают Ваше обучение удобным и приятным. АДРЕС, ТЕЛЕФОН. В дорогу с «АвтоПилотом»».

Кроме того, на сайте http://www.***.ru в разделе «Условия обучения» размещён текст следующего содержания: «ООО «АвтоПилот» имеет автопарк, состоящий из современных автомобилей который является крупнейшим и лучшим в городе. Лучшие инструкторы по вождению, имеющие многолетний опыт, работают в нашей автошколе, проводят занятия с 7:00 до 20:00, в том числе по субботам и воскресеньям, на освещенном автодроме, оборудованном знаками, эстакадой, разметкой, а также по маршрутам, утвержденным ГИБДД.»

В постановлении заместителя прокурора г. Дмитровграда Ульяновской области о возбуждении в отношении директора ООО «АвтоПилот» <...> дела об административном правонарушении от 05.09.2014 по факту распространения

приведенной информации указано, что такие потребительские свойства услуги по обучению автовождению как «наличие собственного автодрома», «Сдача в ГАИ сто процентов» не соответствуют действительности, кроме того у ООО «АвтоПилот» отсутствуют документы, свидетельствующие о правомерности использования превосходных характеристик услуг автошколы: «автопарк, состоящий из современных автомобилей, который является крупнейшим и лучшим в городе».

ООО «АвтоПилот» зарегистрировано в качестве юридического лица 25.11.2011 Межрайонной инспекцией ФНС России № 7 по Ульяновской области (ОГРН 1117329003241). ООО «АвтоПилот» осуществляет обучение водителей автотранспортных средств на территории г. Димитровграда Ульяновской области в соответствии с лицензией на осуществление общеобразовательной деятельности № 1484 от 27.03.2012, выданной Комитетом по надзору и контролю в сфере образования Ульяновской области.

На территории г. Димитровграда обучение водителей автотранспортных средств в соответствии с лицензией на осуществление общеобразовательной деятельности также осуществляют:

- общество с ограниченной ответственностью «ДАШКО Макс» (далее - ООО «ДАШКО Макс») (ОГРН 1087302001005), лицензия № 2044 от 26.07.2013;
- общество с ограниченной ответственностью «Автолайн-Профи» (далее - ООО «Автолайн-Профи») (ОГРН 1037300101233), лицензия № 1156 от 22.06.2011;
- общество с ограниченной ответственностью «Дим-Автошкола» (далее - ООО «Дим-Автошкола») (ОГРН 1107329002660), лицензия РО № 009745 1084 от 17.05.2011;
- общество с ограниченной ответственностью «Грант» (далее - ООО «Грант») (ОГРН 1117329002889), лицензия РО № 035785 1438 от 02.03.2012;
- муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр дополнительного образования детей города Димитровграда Ульяновской области» (далее - МБУДО «ЦДОД») (ОГРН 1087302000477), лицензия РО № 020152 1176 от 06.07.2011;
- негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Димитровградская автомобильная школа Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее - НОУ ДПО Димитровградская АШ ДОСААФ России) (ОГРН 1027300536515), лицензия № 0939 от 22.12.2010;
- областное государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Димитровградский техникум строительной индустрии» (далее - ОГБОУ СПО «ДТСИ») (ОГРН 1027300542378), лицензия № 1958 от 22.02.2013, и др.

Указанные лица являются конкурентами ООО «АвтоПилот».

Согласно данным, представленным в Ульяновское УФАС России УГИБДД УМВД России по Ульяновской области (исх. № 10/12143 от 25.11.2014, вх. № 10107 от 01.12.2014), наиболее высокие показатели сдачи квалификационных экзаменов на

право управления транспортными средствами у обучающихся следующих автошкол г. Димитровграда (за период с января по ноябрь 2014 года):

п.п.	Наименование автошколы	Теоретический экзамен, %	Практический экзамен		% сдачи экзаменов с первого раза
			1 этап	2 этап	
1	ООО «Дим-Автошкола»	96,3	97,0	14,6	13,6
2	ООО «Автолайн-Профи»	97,5	95,7	13,5	12,5
3	ООО «АвтоПилот»	93,0	97,1	17,3	15,5
4	МБУДО «ЦДОД»	83,2	94,6	20,7	15,8
5	ОГБОУ СПО «ДТСИ»	90,7	97,6	5,6	4,8

Таким образом, утверждение ООО «АвтоПилот»: «Сдача в ГАИ сто процентов» не соответствует действительности, ООО «АвтоПилот» имеет не самые высокие показатели сдачи квалификационных экзаменов на право управления транспортным средством обучающимися данной автошколы.

Утверждение, что ООО «АвтоПилот» имеет «автопарк, состоящий из современных автомобилей, который является крупнейшим и лучшим в городе», указывает на превосходство автопарка общества в сравнении с автопарками других автошкол г. Димитровграда, и предполагает, что у общества большое количество автомобилей, которые более современны, обладают большими достоинствами, чем автомобили, имеющиеся в других автошколах. Согласно данным ООО «АвтоПилот» у общества находится в пользовании 10 легковых автомобилей 1998-2013 годов выпуска, с механическим типом трансмиссии. К примеру, автопарк ООО «Автолайн-Профи» составляют 8 легковых автомобилей 2001-2012 годов выпуска, с механическим типом трансмиссии. Кроме того, в утверждении, что автопарк ООО «АвтоПилот» является лучшим в г. Димитровграде не указано, по какому критерию осуществлялось сравнение автопарков автошкол г. Димитровграда. Также утверждение «ООО АвтоПилот»: «Лучшие инструкторы по вождению», без указания критерия, по которому осуществлялось сравнение и сделан вывод о превосходстве инструкторов по вождению автошколы ООО «АвтоПилот», не подтверждено обществом в ходе рассмотрения дела.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «АвтоПилот», направленные на получение преимуществ на рынке, являются актом недобросовестной конкуренции,

которые в силу п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, директором общества с ограниченной ответственностью «АвтоПилот» <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения. В частности учитывается то, что нормы закона, нарушенные <...> (ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»), направлены на пресечение недобросовестной конкуренции, защиту конкурентных отношений. Административное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере защиты конкуренции.

Обстоятельства, признаваемые смягчающими и отягчающими административную ответственность, отсутствуют.

Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное <...>, несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере защиты конкуренции на рынке услуг по обучению управлению автотранспортными средствами. Согласно п.п. 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоПилот» <...> наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить директору общества с ограниченной ответственностью «АвтоПилот» <...> административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей.

На постановление может быть подана жалоба вышестоящему должностному лицу, в Федеральную антимонопольную службу (г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11) либо в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ (в редакции закона от 05.04.2013 № 49-ФЗ) административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней после истечения срока на обжалование постановления либо со дня истечения срока отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа.

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ульяновской области (Управление Федеральной антимонопольной службы).

Налоговый орган: ИНН 7325002331.

Код КПП 732501001.

Номер счета получателя платежа: 40101810100000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ульяновской области, г. Ульяновск, БИК 047308001.

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 73705000.

Наименование платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Об уплате штрафа сообщить в срок до 22.07.2015, представив в Ульяновское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При неуплате административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, копия постановления о наложении административного штрафа направляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления - начальник отдела

<...>