

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в порядке переадресации из Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила информация на действия АО «Завод «Копир», выразившиеся в навязывании ПАО «Нижегородский машиностроительный завод», АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» и ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» невыгодных условий договоров поставки.

В силу [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Вместе с тем Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о государственном оборонном заказе) установлены особенности признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

- 1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);
- 2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

В соответствии со статьей 3 Закона о государственном оборонном заказе под головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу понимается юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, признается лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем.

Кооперацией головного исполнителя является совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят

головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обеспечивает соответствие поставок продукции по государственному оборонному заказу, в том числе материалов и комплектующих изделий, требованиям, установленным контрактом.

Между АО «Завод «Копир» и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» заключен договор от 05.10.2015 № 00000018/19 на поставку продукции (Вилки РС19ТВ Б/К, РС32ТВ-Б/К, РС50ТВ-Б/К, РСГ19ТВ Б/К, РСГ32ТВ-Б/К, РСГ50ТВ-Б/К, ОС РС19АТВ-Б/К, ОС РС32ТВ-Б/К и РС50АТВ-Б/К; Розетки РС10ТВ-С/К, РС19ТВ Б/К, РС32ТВ-Б/К, РС50ТВ-Б/К и ОС РС19АТВ-Б/К).

Также между АО «Завод «Копир» и ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» заключены договоры от 09.03.2016 № 00000586/616 и от 26.05.2016 № 00000803/872 на поставку продукции (Вилки СР75-109Ф, Розетка СР75-109Ф 110Ф, Вилка РС19ТВ Б/К Розетки РС19ТВ С/К, Вилка РС32ТВ Б/К и Розетка РС32 ТВ С/К).

Между АО «Завод «Копир» и ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» заключен договор от 03.11.2015 № 00000128/128/920-00/363 на поставку продукции (Розетка с кожухом РС 4ТВ).

Продукция по договорам относится к комплектующим изделиям по изготовлению военной техники во исполнение гособоронзаказа и поставка рассматриваемых товаров осуществляется по требованию конструкторской документации.

Согласно письму Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации № 745 от 18.01.2017 вх. № 409 АО «Завод «Копир» является единственным производителем вилок РС19ТВ Б/К, РС32ТВ-Б/К, РС50ТВ-Б/К, РСГ19ТВ Б/К, РСГ32ТВ-Б/К, РСГ50ТВ-Б/К, СР75-109Ф, ОС РС19АТВ-Б/К, ОС РС32ТВ-Б/К и РС50АТВ-Б/К; Розеток РС10ТВ-С/К, РС19ТВ Б/К, РС32ТВ-Б/К, РС50ТВ-Б/К и ОС РС19АТВ-Б/К, СР75-109Ф 110Ф, РС19ТВ С/К, РС32 ТВ С/К и Розетки с кожухом РС 4ТВ.

Таким образом, АО «Завод «Копир» занимает доминирующее положение на рынке производства и реализации указанных товаров в географических границах территории Российской Федерации при производстве АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина», ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» и ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» военных изделий по государственным контрактам. В этой связи на АО «Завод «Копир» распространяются запреты на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не

обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе осуществление расчетов между хозяйствующими субъектами в рамках государственного оборонного заказа должно осуществляться с использованием отдельного банковского счета.

Исполнитель обеспечивает поставку продукции по государственному оборонному заказу, заключает с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договор о банковском сопровождении, для каждого контрагента открывает отдельный банковский счет (часть 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе).

Статьей 8.3 Закона о государственном оборонном заказе установлено, что режим использования отдельного счета предусматривает списание денежных средств только при указании в распоряжении идентификатора государственного контракта, а также списание денежных средств только на отдельный счет, за исключением списания денежных средств с такого счета на иные банковские счета в целях, установленных подпунктами «а»-«з» части 2 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе.

В целях соблюдения указанных требований ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» письмом от 25.12.2015 исх. № 202-16/2331, АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» письмом от 23.10.2015 исх. № 260-4809 и ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» письмом исх. № 984-00 обратились к АО «Завод «Копир» с требованием о необходимости открытия отдельного банковского счета для осуществления расчетов по приобретаемым товарам.

Однако АО «Завод «Копир» письмами в адрес ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» (от 23.03.2016 исх. № к/3811), АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» (от 12.11.2015 исх. № к/16015) и ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» (от 01.12.2015 исх. № 4/17006) отказало в удовлетворении указанных требований.

Отказ АО «Завод «Копир» ПАО «Нижегородский машиностроительный завод», «Арзамасский машиностроительный завод» и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» в открытии отдельных банковских счетов и навязывании данным контрагентам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (прямо не предусмотренные федеральным законом) содержит признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам в случае выявления признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи

10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Марийское УФАС России, руководствуясь статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает АО «Завод «Копир» о необходимости **в двадцатидневный срок с момента получения предупреждения** прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем повторного рассмотрения заявлений АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» от 23.10.2015 исх. № 260-4809, ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» от 25.12.2015 исх. № 202-16/2331, ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» от 2015 исх. № 984-00/ и направить в адрес данных лиц подписанные проекты договоров с соблюдением требований статей 8 и 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

О выполнении предупреждения сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в течение **трех дней** со дня окончания срока, установленного для его выполнения, с приложением документальных доказательств.

В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

И.о. руководителя