

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении

17 февраля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 76А-04/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении коммерческого директора АО СКБ «Турбина» Бондаря Дмитрия Владимировича \_\_\_\_\_

части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в отсутствие потерпевшей, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

#### УСТАНОВИЛА:

20.02.2016 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) АО «СКБ «Турбина» размещено извещение № 31603342828 о проведении одноэтапного аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (далее – Аукцион) на электронной торговой площадке ООО «ЭТП» на сайте <http://etprf.ru>.

Предмет Аукциона – поставка металлорежущего инструмента (71 позиция).

Под № 71 Заказчиком указано следующее: «Вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034 производителя Vargus» - Твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства. Диаметр хвостовика 7 мм, минимальный диаметр обрабатываемого отверстия 7,42 мм, рабочая часть 9,5 мм, общая длина 36 мм, радиус при вершине 0,4 мм. Передний угол 6°, задний угол 60°. Затыловка режущей части 3°. Сплав VBX предназначен для обработки материалов всех групп по классификации ISO(P, M, K,N, S, H).

Предусмотрена возможность использования «эквивалентов не Китайского производства и 100% удовлетворяющим следующим заявленным характеристикам: твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства. Диаметр хвостовика 7 мм, минимальный диаметр обрабатываемого отверстия 7,42 мм, рабочая часть 9,5 мм, общая длина 36 мм, радиус при вершине 0,4 мм. Передний угол 6°, задний угол 60°. Затыловка режущей части 3°. Сплав VBX предназначен для обработки материалов всех групп по классификации ISO(P, M, K,N, S, H)».

11.03.2016 ООО «ХардМеталл» подана заявка от 11.03.2016 исх. № 105 на участие в Аукционе, которой присвоен 3-ий порядковый номер.

Протоколом от 15.03.2016 № 1 в результате рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в Аукционе, комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявок № 3 и № 4.

Участнику, подавшему заявку с порядковым № 3 отказано в допуске к участию в Аукционе ввиду несоответствия требованиям, указанным в пункте 25.2 раздела 6 Документации (Информационная карта), а именно:

- в заявке на участие не по всем позициям указана цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента, что противоречит требованиям Приложения № 2 к Аукционной документации («Требования к продукции»);
- в заявке на участие указан срок поставки инструмента «2-4 недели», что не соответствует требованиям приложения № 1 к Аукционной документации («Проект договора»).

Основания для отклонения заявки участника указаны в пункте 4.13.9 Аукционной документации.

Согласно протоколу от 18.03.2016 № 1 победителем Аукциона признано ООО «Ресурс Плюс».

29.03.2016 ООО «ХардМеталл» подана жалоба в Челябинское УФАС России на действия Заказчика, выразившиеся в нераскрытии в аукционной документации понятия «специального производства» по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034), а также в укрупнении лота путем включения товара «специального производства» без предоставления однозначной информации в один лот с обычными товарами.

Комиссией установлено, что согласно Приложению № 2 «Требования к продукции» Аукционной документации цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента не указана только по позиции № 71.

Представитель ООО «ХардМеталл» на заседании Комиссии дал пояснения о том, что цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента не указана только по позиции № 71, ввиду неопределенности в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при формировании заявки участник не смог определиться с предлагаемым товаром и его стоимостью.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

Изучив Аукционную документацию, Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что Заказчиком не соблюдены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании требований к товару по позиции № 71, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, событие административного правонарушения установлено решением по жалобе № 57-04-18.1/16, указанное решение в рамках рассмотрения дела № А76-15090/2016 признано судом законным и обоснованным, предписание, выданное в результате рассмотрения жалобы № 57-04-18.1/16, исполнено Заказчиком. Нераскрытие Заказчиком в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 признано судом в решении по делу № А76-15090/2016 нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Заказчиком при формировании аукционной документации совершены действия по несоблюдению требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034).

При формировании документации о закупке Заказчиком в нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках не указаны сведения о характеристиках эквивалентов по позиции № 71 в части требований к покрытию TiCN специального производства, что не позволяет определить потребности заказчика.

Таким образом, заказчик нарушил требования к содержанию документации о закупке в части не указания сведений о характеристиках товара, позволяющих определить потребности заказчика, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**Время совершения административного правонарушения:** является дата размещения извещения о проведении Запроса предложений (извещение № 31603342828) – 20 февраля 2016 года.

**Место совершения административного правонарушения:** является место нахождения АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина» - 454007, г. Челябинск, пр-т Ленина, 2 «Б».

Приказом генерального директора АО «СКБ «Турбина» от 07.09.2015 № 692/1 утверждены и введены в действие положение о закупочной комиссии, состав закупочной комиссии (указанный приказ также согласован с <...>).

В соответствии с пунктом 3.2 положения о закупочной комиссии при проведении закупок закупочная комиссия рассматривает извещение и документацию о закупке с целью их последующего утверждения председателем закупочной комиссии.

В силу подпункта 1 пункта 6.3 положения о закупочной комиссии при проведении закупок и рассмотрения на заседании закупочной комиссии вопросов, связанных с их проведением, председатель закупочной комиссии выполняет обязанности по утверждению согласованных закупочной комиссией извещения и Документации о закупке.

Согласно пункту 5.3 (2) указанного положения каждый член закупочной комиссии обязан знать законодательство, определяющее порядок осуществления закупочной деятельности, Положение о закупке, правовые акты Корпорации и т.д., а также руководствоваться в своей деятельности указанными документами.

Согласно приложению № 2 к приказу генерального директора АО «СКБ «Турбина» от 07.09.2015 № 692/1 председателем закупочной комиссии является коммерческий директор АО «СКБ «Турбина» <...>.

Материалами жалобы № 57-04-18.1/16 подтверждается, что извещение и Документация о закупке утверждены председателем закупочной комиссии АО «СКБ «Турбина» <...>.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, коммерческий директор АО «СКБ «Турбина» <...> является должностным лицом, ответственным за неуказание в Документации о закупке сведений о характеристиках эквивалентов по позиции № 71 в части требований к покрытию TiCN специального производства, позволяющих определить потребности заказчика.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения <...> административного правонарушения является 20 февраля 2016 года, то срок давности привлечения <...> к ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 21.02.2017.

Таким образом, коммерческим директором <...> в нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках не указаны сведения о характеристиках эквивалентов по позиции № 71 в части требований к покрытию TiCN специального производства, позволяющих определить потребности заказчика. Таким образом, <...> нарушил требования к содержанию документации о закупке в части не указания сведений о характеристиках товара, что является административным правонарушением, предусмотренным частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Письмом от 12.12.2016 № 15688/04 Челябинское УФАС России направило посредством электронной и почтовой связи на домашний и рабочий адреса <...> уведомление о составлении протокола на 12 января 2017 года на 10 часов 30 минут по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении.

Письмом от 09.01.2017 № 49 <...> было заявлено ходатайство об отложении составления протокола по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении в связи с нахождением его в отпуске, что подтверждается приказом о предоставлении отпуска работнику от 28.12.2016 № 2525, в соответствии с которым <...> отсутствовал в период с 04.01.2017 по 15.01.2017.

На основании изложенного, с целью соблюдения прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении № 76А-04/16, должностным лицом было принято решение об отложении даты и времени составления протокола.

Письмом от 18.01.2017 № 329/04 антимонопольным органом посредством электронной и почтовой связи на домашний и рабочий адреса <...> было направлено уведомление о составлении протокола на 31 января 2017 года на 10 часов 30 минут по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении.

Письмом от 31.01.2017 № 1098 <...> было заявлено ходатайство об отложении составления протокола по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении в связи с нахождением его в командировке, что подтверждается приказом о направлении работника в командировку от 27.01.2017 № 31, в соответствии с которым <...> отсутствовал в период с 31.01.2017 по 01.02.2017.

На основании изложенного, с целью соблюдения прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении № 76А-04/16, должностным лицом было принято решение об отложении даты и времени составления протокола на 7 февраля 2017 года на 10 часов 30 минут.

Письмом от 02.02.2017 № 1007/04 Челябинским УФАС России посредством электронной связи на рабочий адрес <...> (вх. АО «СКБ «Турбина» от 02.02.2017 №566Э) и телеграммы на домашний адрес <...> было направлено уведомление о составлении протокола на 7 февраля 2017 года на 10 часов 30 минут по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении. При этом, за получением телеграммы о составлении протокола от 05.02.2017 <...> не явился.

На основании изложенного, учитывая сроки давности привлечения к административной ответственности <...> по делу № 76А-04/16, отсутствие ходатайств от <...>, касающиеся возможных сроков составления протокола по делу № 76А-04/16, неоднократную неявку <...> на составление протокола и не направление на него защитника по доверенности <...> (Доверенность от 27.01.2017 б/н), должностным лицом было принято решение о составлении протокола по делу № 76А-04/16 7 февраля 2017 года в 10 часов 30 минут.

07.02.2017 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы жалобы № 57-04-18.1/16, составил протокол по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении.

<...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 76А-04/16, на составление протокола не явился, защитника не направил.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела № 76А-04/16 об административном правонарушении были переданы вышестоящему должностному лицу для его рассмотрения.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 76А-04/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 76А-04/16 об административном правонарушении, которым назначило дело № 76А-04/16 об административном правонарушении к рассмотрению на 17 февраля 2017 года на 13-20 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Письмом от 14.02.2017 № 1770 <...> в адрес Челябинского УФАС России было направлено ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела № 76А-04/16 представителя по доверенности <...> (Доверенность от 27.01.2017 б/н). Указанное ходатайство удовлетворено, представитель ознакомился с материалами административного дела № 76А-04/16.

Следует отметить, что к ходатайству были приложены копии материалов административного дела № 76А-04/16, а именно определение о рассмотрении административного дела № 76А-04/16 от 08.02.2017 № 1353/04, протокол по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении, с входящим штампом АО «СКБ «Турбина» от 10.02.2017 и визой руководителя АО «СКБ «Турбина», подтверждающие получение <...> определения о рассмотрении административного дела № 76А-04/16 от 08.02.2017 № 1353/04 и протокола по делу № 76А-04/16 об административном правонарушении. Таким образом, <...> был ознакомлен с протоколом по делу № 76А-04/16.

Письмом от 16.02.2017 № 1907 <...> направил ходатайство об отложении рассмотрения дела № 76А-04/16 об административном правонарушении, в связи с нахождением данного должностного лица в командировке, что подтверждается приказом о направлении работника в командировку от 15.02.2017 № 67, согласно которому <...> отсутствовал 17.02.2017.

Должностное лицо, учитывая сроки давности привлечения к административной ответственности <...> по делу № 76А-04/16, неоднократные ходатайства о переносе составления протокола по данному административному делу, возможность направления защитника по доверенности <...> (Доверенность от 27.01.2017 б/н) для участия в рассмотрении дела № 76А-04/16, расценивает действия <...> как злоупотребление правом, с целью избежания ответственности за вменяемое деяние.

<...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 76А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, защитника не направил. Вместе с тем, письмом от 16.02.2017 № 1907 в адрес Челябинского УФАС России поступили письменные возражения от <...>, подлежащие оценке в ходе рассмотрения административного дела № 76А-04/16.

Так, доводы <...>, представленные в письменных возражениях, о том, что он не является должностным лицом, ответственным за неуказание в Документации о закупке сведений о характеристиках эквивалентов по позиции № 71 в части требований к покрытию TiCN специального производства, не могут быть приняты во внимание, так как именно председатель закупочной комиссии (приказом

генерального директора АО «СКБ «Турбина» от 07.09.2015 № 692/1 <...> назначен председателем закупочной комиссии) утверждает извещение и Документацию о закупке. Кроме того, Бондарем <...> утверждена Аукционная документация, о чем свидетельствует его подпись.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения <...> административного правонарушения является 20.02.2016, срок давности привлечения к административной ответственности <...> истекает 20.02.2017.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из материалов дела № 76А-04/16 об административном правонарушении следует, что <...> как должностное лицо, ответственное за утверждение извещения и документации по закупке, не обеспечил утверждение извещения и документации по закупке с раскрытием понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточный мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка M772GRR030 L09LVBX 268/034), хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению утверждения документации по закупке в полном объеме, предвидел вредные последствия своих действий, выразившихся в ущемлении прав и интересов, в том числе ООО «ХардМеталл» и относился к ним безразлично.

Негативным последствием действий <...> по утверждению извещения и документации о закупке путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточный мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка M772GRR030 L09LVBX 268/034), явилось недопущение, ограничение и устранение конкуренции при проведении Аукциона (№ А76-15090/2016), в том числе выразившееся в ущемлении прав и интересов ООО «ХардМеталл».

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалах жалобы № 57-04-18.1/16 и дела № 76А-04/16 об административном правонарушении <...> не представлены.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о закупках.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о закупках обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного <...> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>, должностное лицо учитывает: совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, впервые.

Оценив все обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на коммерческого директора АО СКБ «Турбина» <...> административного штрафа в минимальном размере – 2 000 (тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать коммерческого директора АО СКБ «Турбина» <...> виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Наложить на коммерческого директора АО СКБ «Турбина» <...> административный штраф в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 0319883688022100000700880.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.