

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № **06 - 06/17ТА**

г. Якутск

резюлютивная часть оглашена 11 мая 2017 года

изготовлено в полном объеме 16 мая 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее также – заявитель, ООО «Медтехника»): не явились, извещены надлежащим образом;

от заказчика и закупочной комиссии ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» (далее также – заказчик, ГАУ РС (Я) «РБ № 1 - НЦМ», заказчик, закупочная комиссия): <...> <...> **(представители по доверенностям)**;

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия закупочной комиссии заказчика ГАУ РС (Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию (извещение № **31704968995**), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

27.04.2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия закупочной комиссии заказчика ГАУ РС (Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию (извещение № **31704968995**).

Информация о поступлении жалобы в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <http://sakha.fas.gov.ru/>.

Довод жалобы ООО «Медтехника» выглядит следующим образом:

Заявителем обжалуется решение закупочной комиссии о признании заявки Общества несоответствующей требованиям закупочной документации на основании отсутствия копии писем от производителя о подтверждении совместимости с оборудованием Draeger по позициям 25, 36, 42 заявки.

С данным решением заявитель не согласен, поскольку Обществом к поставке предложен оригинальный товар, а также представлена копия регистрационного удостоверения № ФСЗ 2007/00858 от 13.12.2010 года, кроме того, по мнению заявителя вышеуказанное требование является неправомерным, поскольку к поставке по умолчанию предлагаются оригинальные расходные материалы к уже имеющемуся у заказчика оборудованию, в связи с чем данное требование заказчика нарушает положения действующего законодательства.

Просят признать жалобу обоснованной, выдать заказчику соответствующее предписание.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика по жалобе пояснили следующее:

Условие совместимости с ранее установленным оборудованием является существенным условием закупки. Пунктом 17.2.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница №1-Национальный центр медицины» предусмотрена возможность закупки товаров с прямым указанием на товарные знаки (торговые наименования) и возможностью установления запрета на поставку «эквивалента» в случаях в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей, расходных материалов и химических реагентов к оборудованию, используемым Заказчиком.

Вопрос о совместимости запасных частей к оборудованию находится в компетенции производителя Draeger AG&Co.KGaA. В связи с чем, Заказчиком было установлено требование о предоставлении письма подтверждения от производителя о совместимости с оборудованием.

В составе заявки ООО «Медтехника» не предоставило требуемого подтверждения, в связи с чем, Заказчик самостоятельно обратился к производителю с просьбой подтвердить оригинальность предлагаемых ООО «Медтехникой» запчастей.

Из полученного ответа от производителя следует, что предлагаемые ООО «Медтехника» комплектующие либо незаконно ввезены на территорию РФ, либо являются контрафактными.

Кроме того, представленное в составе заявки регистрационное удостоверение № ФСЗ 2007/00858 от 13.12.2010 г., выданное «Дрегер Медикал ГмБХ», Германия, недействительно, т.к. на официальном сайте Росздравнадзора в разделе «Государственный реестр медицинских изделий» отсутствует. На сегодняшний день продукция Draeger AG & Co.KGaA выпускается с регистрационным удостоверением № ФСЗ 2007/00858 от 07.07.2015 г., производитель «Дрегерверк АГ унд Ко. КГаА», Германия. На сегодняшний день обращение продукции Draeger AG & Co.KGaA на территории РФ допускается исключительно в соответствии с данным регистрационным удостоверением.

Таким образом, по мнению представителей заказчика, участником закупки в составе заявки представлена копия не актуального регистрационного удостоверения на поставляемый товар.

С жалобой не согласны.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

1) извещение об осуществлении закупки, а также закупочная документация размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - тендер» - 03.04.2017 года;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый аукцион в электронной форме;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 5 988 771, 87 руб.;

4) на участие в закупке поступили две заявки от участников закупки;

5) заявка одного участника закупки признана соответствующей требованиям документации, второго – не соответствующей.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с чч. 11, 18, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, осуществление закупки приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия считает жалобу ООО «Медтехника» обоснованной на основании следующего.

Из сути жалобы следует, что заявитель с решением закупочной комиссии о признании заявки ООО «Медтехника» не соответствующей требованиям документации не согласен, в связи с тем, что требование о предоставлении в составе заявки писем от производителя о подтверждении совместимости с оборудованием Draeger по позициям 25, 36, 42 или их копий неправомерно.

Также в ходе рассмотрения дела представители заказчика пояснили, что участником закупки в составе заявки представлена копия не актуального

регистрационного удостоверения на поставляемый товар.

Материалами дела установлено, что закупка проведена в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту по решения – Закон о закупках, Закон № 223 – ФЗ).

Статьей 3 Закона о закупках установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, в частности следующие принципы, которыми заказчики руководствуются при закупке товаров, работ, услуг:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3);

- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (пункт 4 части 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона № 223 – ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: **требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.**

Из смысла данной нормы следует, что законодатель предоставляет право заказчику устанавливать требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке в закупочной документации, но, при этом, руководствуясь основными принципами осуществления закупок.

Указанные требования заказчиком установлены в пункте 18 Информационной карты закупочной документации.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав положения закупочной документации на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию, в частности пункт 18 Информационной карты установила, что заказчиком в закупочной документации в требованиях к составу и содержанию заявки на участие в закупке установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны быть представлены в составе заявки на участие в закупке, при этом, требования о предоставлении писем от производителя о подтверждении совместимости с оборудованием Draeger по позициям 25, 36, 42 или их копии, а также регистрационных удостоверений на поставляемые товары или их копии, отсутствуют.

Вместе с тем, согласно пункту 17.3.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ РС (Я) «РБ № 1 – НЦМ» установлено, что требовать от участника закупки иных документов и сведений не допускается, кроме случаев, когда иное предусмотрено в аукционной документации по конкретной процедуре закупки.

При указанных обстоятельствах дела, Комиссия Якутского УФАС России считает заказчика нарушившим требование **п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 10 ст. 4** Закона о закупках в части не установления в полном объеме требований о предоставлении тех или иных документов/сведений в составе заявки участниками закупки.

Согласно п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Поскольку закупочная документация не содержала требования о предоставлении

в составе заявки писем от производителя о подтверждении совместимости с оборудованием Draeger по позициям 25, 36, 42 или их копий, то закупочной комиссией ГАУ «МФЦ» в нарушение

п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику закупки ООО «Медтехника».

В связи с вышеизложенным, жалоба ООО «Медтехника» подлежит признанию обоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.ч. 1, 2 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» на действия закупочной комиссии заказчика ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию (извещение № **31704968995**) **обоснованной**.
2. Признать заказчика ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» нарушившим **п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 10 ст. 4** Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать закупочную комиссию ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» нарушившей **п. 2 ч. 10 ст. 3** Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать заказчику и закупочной комиссии ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» предписание об устранении допущенных нарушений.
5. В сроки, определенные предписанием, заказчику уведомить Якутское УФАС России о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>