

РЕШЕНИЕ

«30» апреля 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника
отдела контроля в сфере закупок;

Романовой К.Е. - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Вагас М.А. - старшего государственного инспектора
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- представителя заявителя – <...> (по доверенности);
- представителей заказчика - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев дело № 131/3-2014, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме № 0139100002514000034 на текущий ремонт помещений Межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам г. Новокузнецка, Кемеровской области, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации,

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

УСТАНОВИЛА:

24.04.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «МКС Сервис» (вх. № 2806 от 24.04.2014 г.) на действия заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении аукциона в электронной форме № 0139100002514000034 на текущий ремонт помещений Межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам г. Новокузнецка, Кемеровской области.

Заявитель указывает на то, при рассмотрении первых частей заявок, заявка ООО «МКС Сервис» была отклонена по основаниям несоответствия положениям п.п. б п.3 ст. 66 ФЗ № 44 – ФЗ а именно: показатели указанные в заявке, не соответствуют показателям установленным в документации.

По мнению заявителя, протокол рассмотрения первых частей заявок составлен с нарушением норм ФЗ № 44 – ФЗ, а именно: в протоколе отсутствуют сведения о положениях документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в электронном аукционе, а также сведений о положениях заявки, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, заявитель полагает, что первая часть заявки ООО «МКС Сервис» соответствовала требованиям установленным документацией и ФЗ № 44 – ФЗ.

*На заседании комиссии Кемеровского УФАС России, состоявшемся 30.04.2014 г., представителями заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области были даны пояснения, из которых следовало, что основанием для отклонения первой части заявки № 2 (ООО «МКС Сервис») послужило то, что показатели, указанные в заявке не соответствовали показателям, установленным в документации, а именно: в пункте 11 «наименование товара» аукционной документации заказчиком указан **керамогранит ST0430x30x0,8**, показатели товара: **глазированная гладкая керамическая или керамогранитная, водопоглощение не более 3% истираемость не менее III класса**, размер 300x300 мм, толщиной не менее 8мм, в месте с тем в заявке № 2 (ООО «МКС Сервис») было предложено: **керамогранит ST0430x30x0,8**, показатели товара: **глазированная гладкая керамическая или керамогранитная, водопоглощение 3% истираемость II класса**, размер 300x300 мм, толщиной 9мм.*

Таким образом, указанные в первой части заявки показатели: **истираемость керамогранита II класса**, а не как требовалось аукционной документацией **не менее III класса**, не соответствуют показателям, установленным аукционной документацией.

Представители заказчика соглашаются с тем, что протокол рассмотрения первых частей заявок, не содержит сведения о положениях документации которым не соответствует заявка, а также сведений о положениях заявки, которые не соответствуют требованиям документации аукционной как требовалось аукционной документацией, в месте с тем, данное нарушение ни как не может повлиять на принятое аукционной комиссией решение по отклонению заявки № 2 (ООО «МКС Сервис»).

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139100002514000034 на текущий ремонт помещений Межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам г. Новокузнецка, Кемеровской области.

Документация об электронном аукционе № 0139100002514000034 утверждена заместителем руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области О.П. Подгорных.

Согласно части 1 статьи 24 ФЗ № 44 – ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 59 ФЗ № 44 – ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 статьи 67 ФЗ № 44 - ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 ФЗ № 44 - ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, заказчик принимает следующее решение:

Члены единой комиссии	Защищенный номер заявки	Решение	Причина отказа
Подгорных О.П.		Отказать	несоответствия положениям п.п. б п.3 ст. 66 ФЗ № 44 – ФЗ. Обоснование: показатели указанные в заявке, не соответствуют показателям установленным в документации.
Зуева И.С.		отказать	
Катасонов Д.Н.		Отказать	
Мурашкина Е.В.		отказать	
Бекеева А.С.		отказать	
Прокудина Е.С.		отказать	
Насырова О.Н.		отказать	

Частью 6 статьи 67 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Указанный протокол должен содержать информацию:

§ о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

§ о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

§ о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В нарушение вышеуказанной статьи ФЗ № 44 – ФЗ аукционная комиссия заказчика в протоколе рассмотрения первых частей заявок в графе причины отказа не указала положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка участника, а также положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании вышеизложенного доводы заявителя, указывающие на то, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок отсутствуют сведения о положениях документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка, а также

сведения о положениях заявки, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, являются обоснованными.

В своих пояснениях представители заказчика указывают на то, что основанием для отклонения первой части заявки № 2 (ООО «МКС Сервис») послужило не соответствие показателей, установленных в заявке участника размещения закупок, показателям установленным, *пунктом 11 «наименование товара»* аукционной документации.

Частью 1 статьи 64 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: *наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.*

В аукционной документации заказчиком установлено следующее:

Требования заказчика	Предложение участника
пункт 11 «наименование товара»: керамогранит ST0430x30x0,8, показатели товара: глазированная гладкая керамическая или керамогранитная, водопоглощение не более 3% и истераемость не менее III класса , размер 300x300 мм, толщиной не менее 8мм,	пункт 11 «наименование товара» керамогранит ST0430x30x0,8, показатели товара: глазированная гладкая керамическая или керамогранитная, водопоглощение 3% истераемость II класса , размер 300x300 мм, толщиной 9мм.

Частью 3 статьи 66 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную следующую информацию:

при заключении контракта на поставку товара:

§ *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя*

Согласно частями 4, 5 статьи 67 ФЗ № 44 – ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

§ непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

§ несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Рассмотрев первые части заявок, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявку № 2 (ООО «МКС – Сервис») по основаниям несоответствия показателей, указанных в заявке, показателям, установленным в документации, а именно: *керамогранит ST0430x30x0,8, показатели товара: глазированная гладкая керамическая или керамогранитная, водопоглощение не более 3% и истираемость **не менее III класса**, размер 300x300 мм, толщиной не менее 8мм*, участником в заявке № 2 было предложено: *керамогранит ST0430x30x0,8, показатели товара: глазированная гладкая керамическая или керамогранитная, водопоглощение 3% истираемость **II класса**, размер 300x300 мм, толщиной 9мм*.

На основании вышеизложенного доводы заявителя, указывающие на то, что первая часть заявки ООО «МКС Сервис» соответствовала требованиям, установленным документацией и ФЗ № 44 – ФЗ, являются необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «МКС Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении аукциона в электронной форме

№ 0139100002514000034 на текущий ремонт помещений Межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам г. Новокузнецка, Кемеровской области, **частично обоснованной** (в части *неуказания положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка участника, а также положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией*);

2. Признать аукционную комиссию заказчика - Управление Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области нарушившим требования части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии

Стельмах С.В.

Члены комиссии

Лыжин Д.А.

Романова К.Е.

Вагас М.А.