

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 16 декабря 2013 года

РЕШЕНИЕ

по делу № 11/04-13

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <.....> – руководителя управления и членов Комиссии: <.....>

В присутствии:

<.....> – представителя ООО «Росгосстрах»

В присутствии от заинтересованного лица: <.....> – представителя СОАО «ВСК»

протокол вела <.....>

рассмотрев дело № 11/04-13, возбужденное по заявлениям физических лиц по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» (<...>) ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступали обращения физических лиц: <.....>.

В своих обращениях заявители указали, что в офисах продаж ООО «Росгосстрах» на территории Кировской области для заключения договора страхования автогражданской ответственности (далее по тексту ОСАГО) необходимо в обязательном порядке заключить договор страхования от несчастных случаев «Фортуна - Авто», что является навязыванием услуг при заключении договора

ОСАГО.

По мнению заявителей, данные действия со стороны ООО «Росгосстрах» нарушают антимонопольное законодательство.

В связи с тем, что действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкурентам на рынке добровольного страхования путем навязывания потребителям дополнительного договора страхования от несчастных случаев «Фортуна -Авто» при заключении договора ОСАГО, могут причинить им убытки, нанести ущерб их деловой репутации и ввести в заблуждение потребителей – физических лиц, в отношении ООО «Росгосстрах» было возбуждено дело № 11/04-13 по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В качестве заинтересованных лиц привлечены страховые компании: ОАО «АльфаСтрахование» (Кировский филиал), ОАО СК «Альянс» (Кировский филиал), СОАО «ВСК» (Кировский филиал), ЗАО «ГУТА–Страхование» (Кировский филиал), ООО СГ «Компаньон» (Кировский филиал), ОСАО «Россия», ОАО «СГ МСК» (Кировский филиал), ОАО «СОГАЗ» (Кировское отделение Сыктывкарского филиала), ОАО «Русская страховая транспортная компания» (Кировский филиал), ООО «СК Согласие» (Кировский филиал), ООО СК «Цюрих» (Кировский филиал), ОАО «Страховое общество ЖАСО» (Нижегородский филиал), ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» (Кировский филиал), ОСАО «Ресо-Гарантия» филиал в г. Кирове, ОСАО «Ингосстрах» филиал в г. Кирове.

Изначально рассмотрение дела было назначено на 27.08.2013.

На дату рассмотрения дела, ООО «Росгосстрах» запрошенные документы не представило, направило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки представителя.

Заявители <.....>поддержали позиции, изложенные в заявлениях.

Представитель заинтересованного лица Кировского филиала ОАО «Страховая группа МСК» <.....> пояснил

Представитель заинтересованного лица Кировского филиала ОАО «ГСК «ЮГОРИЯ» <.....>пояснил

Представитель заинтересованного лица СОАО «ВСК» <.....> пояснила,

Заинтересованные лица: ОСАО «РЕСО-Гарантия» (Кировский филиал), ОСАО «Ингосстрах» (Кировский филиал), ООО СК «Цюрих» (Кировский филиал), ООО СК «Согласие» (Кировский филиал), на заседание Комиссии не явились, представили письменные пояснения по существу рассматриваемого дела (пояснения приложены к материалам дела), а также направили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей. В своих сообщениях заинтересованные лица не подтвердили, что действия ООО «Росгосстрах» являются актом недобросовестной конкуренции и могут причинить убытки.

Рассмотрение дела продлевалось и откладывалось для получения дополнительных документов.

На заседании Комиссии, назначенном на 02.12.2013, представители пояснили следующее:

Изучив имеющиеся документы и выслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО «Росгосстрах» факт нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не установлен.

Выводы Комиссии основаны на следующем:

В силу [пункта 7 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта (ООО «Росгосстрах») недобросовестной конкуренцией, а именно:

-наличие конкурентных отношений;

Рынок предоставления услуг добровольного и обязательного страхования на территории Кировской области является конкурентным и представлен значительным количеством участников.

ООО «Росгосстрах» и страховые организации, привлеченные в качестве заинтересованных лиц, осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по предоставлению услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Кировской области и соответственно являются конкурентами.

-своими действиями юридическое лицо нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации

страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Согласно ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Частью 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Так владельцы транспортных средств согласно ст. 4 Закона об ОСАГО обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Исходя из норм указанной статьи, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор «Фортуна-Авто».

Иных норм действующее законодательство к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию не содержит.

Общество «Росгосстрах» в лице филиала в Кировской области поставило возможность заключение договора ОСАГО в зависимость от одновременного заключения договора «Фортуна-Авто», что подтверждается пояснениями заявителей, представленными в материалы дела.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» нарушило *нормы российского*

законодательства, а соответственно обычая делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

- действия юридического лица направлены на получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнении работ или оказании услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, если хозяйствующий субъект – один из конкурентов, имея широкую сеть офисов в границах конкурентного рынка (для ООО «Росгосстрах» это более 40 офисов в районах Кировской области) и занимая при этом доминирующее положение на рынке, в нарушение действующего законодательства вводит в заблуждение потребителей в отношении необходимости заключения договора «Фортуна-Авто» совместно с договором ОСАГО, то такие действия могут создать ему необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности, в том числе в виде получения большего дохода.

-действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

Как установлено в ходе рассмотрения дела, при условии навязывания в нарушение действующего законодательства заключения договора «Фортуна – Авто» при оформлении полиса ОСАГО, многие клиенты ответчика ушли в другие страховые компании, в связи с чем уменьшилось общее количество договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах». Данный факт подтверждается и информацией, представленной в материалы дела.

При этом увеличение клиентов у конкурентов, может свидетельствовать о получении ими доходов, а не убытков. На это ссылаются в своих пояснениях и заинтересованные лица, указывая на то, что убытки конкурентам ответчиком не могли быть нанесены, так как из-за оттока клиентов от ООО «Росгосстрах» их количество увеличилось в других страховых компаниях.

Таким образом, доказательства того, что рассматриваемыми действиями ООО «Росгосстрах» причинило или могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам -конкурентам, *либо нанести вред их деловой репутации*, в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях ООО «Росгосстрах» всех признаков, квалифицирующих его деятельность как недобросовестную конкуренцию по пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48 вышеуказанного закона дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона подлежит прекращению.

Руководствуясь статьёй 4, частью 1 статьи 14, статьями 23, 39, 40, 41, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 11/04-13, так как в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Росгосстрах» отсутствует нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.