

РЕШЕНИЕ

29

июля

2011г.

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 15 июля 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 июля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии - Шкарупа С.А. -
заместитель руководителя Карельского

УФАС России;

зам.председателя Комиссии -. – заместитель руководителя – начальник

отдела контроля госзакупок и рекламы;

член Комиссии

-. – ведущий специалист-эксперт отдела

контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело №04-02/09-2011 по факту распространения в газете г.Петрозаводска «Петроглиф» (ИП - издатель, гл.редактор) рекламы ООО «Автошкола Престиж-плюс» (далее - Общество; ул.Антикайнена, д.11, кв.40, г.Петрозаводск, ИНН 1001141528), содержащей признаки нарушения рекламного законодательства, в присутствии представителей лиц, в действиях которых усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе –, ген.директора ООО «Автошкола Престиж-плюс»,, представителя ООО «Автошкола Престиж-плюс» по доверенности .; в присутствии - представителя ИП; заявителя....

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступило обращение директора НОУДО «Автошкола «Азарт» ... (вх.№2027 от 20 апреля 2011 года) о признаках

нарушения рекламного законодательства в рекламе ООО «Автошкола Престиж-плюс».

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов в газете «Петроглиф» №2 от 18 февраля 2011 года на стр.6 была опубликована статья «Как правильно выбрать автошколу», а на стр.7 была опубликована реклама «Автошколы Престиж-плюс» следующего содержания:

«Учиться удобно! Первая неделя занятий – БЕСПЛАТНО! ВОЗВРАТ 13% денег по СНВ, РАССРОЧКА И КРЕДИТ (ОТП банк). ДОГОВОР и ЧЕК на ВСЮ сумму! ВСЕ МАШИНЫ ПРИНАДЛЕЖАТ ОРГАНИЗАЦИИ (мастер не боится эксплуатации машины учеником так, как инструктор-предприниматель на личном автомобиле). УТРЕННИЕ, ДНЕВНЫЕ И ВЕЧЕРНИЕ группы. ГРУППА ВЫХОДНОГО ДНЯ, ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЗАНЯТИЯ. 76-07-07 63-45-45 Автошкола Престиж-плюс. А В С D E EкВ.».

Реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (часть 1 статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»)).

Согласно ч.2 ст.3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама – это реклама, которая не соответствует требованиям законодательства.

В силу ч.1 ст.5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Согласно п.1 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности

сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Согласно ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований ч.1 ст.28 «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламодателем; ответственность за нарушение требований ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Рекламодателем, согласно п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе» является - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем, в соответствии с п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе», является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При рассмотрении данного дела представители сторон пояснили следующее.

.... подтвердил позицию, изложенную в своем заявлении от 20 апреля 2011 года, а также озвученную на заседании комиссии 11 июля 2011 года. Пояснил, что основные претензии его заявления относятся к статье «Как правильно выбрать автошколу», опубликованной в газете «Петроглиф» №2 от 18 февраля 2011 года на стр.6. отметил, что считает эту статью рекламной и напрямую связанной по своему содержанию с рекламным блоком ООО «Автошкола Престиж-плюс», опубликованным в том же номере газеты «Петроглиф» на следующей странице №7. При этом заявил, что считает необходимым получить от представителя ИП разъяснения о том, откуда в этой статье взяты некоторые утверждения, а также о том, кто эту статью заказывал. пояснил, что считает указанную статью рекламной, поскольку, с его точки зрения, она содержит рекламу определенных перечисленных в ней услуг, кроме того она содержит анализ и сравнение этих услуг с услугами, оказываемыми другими лицами. После прений и заслушивания комиссией всех сторон по делу подтвердил, что у заявителя каких-либо новых доводов и требований нет.

.... пояснила, что, с ее точки зрения, наименование кредитной организации в рекламном блоке ООО «Автошкола Престиж-плюс» опубликованном в газете «Петроглиф» №2 на странице №7 присутствует в виде указания «ОТП Банк» и тем самым нарушения законодательства РФ о рекламе нет. Заявила, что ООО «Автошкола Престиж-плюс» статью «Как правильно выбрать автошколу» не заказывало.

Кроме того, подтвердила доводы, высказанные представителем ООО

«Автошкола Престиж-плюс» по доверенности на заседании комиссии от 11 июля 2011 года. Тогда пояснил, что Общество в своей рекламе никогда не утверждало, что занимается кредитной деятельностью самостоятельно и что Общество сотрудничает с несколькими кредитными организациями. были представлены копии документов, подтверждающие сотрудничество Общества с кредитными учреждениями. пояснил, что в рассматриваемой рекламе не указана организационно правовая форма лица, оказывающего финансовые услуги по кредитованию, т.к. рекламодатель не счел необходимым указывать это, т.к. в законе о рекламе нет требования об указании полного наименования такого лица. При этом высказал мнение о том, что указание в рекламе «Банка ОТП», с которым на дату распространения рекламы договор о сотрудничестве был расторгнут, следует считать технической ошибкой, так как информация о расторжении договора не дошла до рекламщиков своевременно.

..... пояснил, что ИП является редактором СМИ - газеты «Петроглиф», определяет политику газеты, учредителем газеты является иное лицо - Между учредителем и редактором заключен договор, определяющий порядок их деятельности, он полностью соответствует ФЗ «О СМИ», при этом учредитель ни в коей мере не определяет позицию редактора и редакции СМИ. Пункт 4.3 Договора предусматривает, что редактор свободен в своей деятельности. Никакая цензура, а навязывание своей позиции является цензурой, не допускается, ни законом, ни договором. Главный редактор должен регулировать деятельность газеты в части рекламы, чтобы рекламы было не менее определенного количества процентов и весь остальной материал, который не является рекламой, определяется Рассматриваемая статья не является рекламной, в этом отношении никакого договора или поручения между учредителем, владельцем автошколы и ... газетой «Петроглиф» нет. Текст статьи является редакторским, авторским, был составлен Она опросила своих знакомых, близких, сама имела некоторый опыт, поэтому и сделала подобные выводы. Наличие каких-либо аналогий, параллелей является заблуждением. В соответствии с ФЗ «О СМИ» статья, размещенная в газете, может не подписываться журналистом или редактором, если он этого не хочет.

В свою очередь,, обратил внимание, что при размещении рекламы автошколы, в данном случае, рекламируется деятельность организации, которая занимается подготовкой водителей. Рекламы, как таковой, кредитной организации, там не осуществляется. Имеется оговорка, но, поскольку автошкола таких услуг не оказывает, то и расценили это, в том числе, и как деятельность, не являющуюся рекламой как таковой. Поэтому и не так подробно отнеслись к деталям, к содержанию рекламы в части ее указания на кредитное учреждение. Сейчас выясняется, что есть некоторые недочеты. заявил, что они в будущем будут учтены. Признал, что, согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации (далее - ГК РФ), наименование юридического лица включает указание на его организационно-правовую форму. Пояснил, что ИП в Карельское УФАС

России были представлены все имеющиеся у нее документы, касающиеся рекламируемой лицензируемой кредитной деятельности, которые у нее были при размещении спорной рекламы. Подтвердил, что ИП при размещении этой рекламы, обладая указанными документами, знала, или должна была знать о том, что срок действия договора ООО «Автошкола Престиж-плюс» с ОАО «ОТП Банк» закончился и при этом всё равно допустила выход спорной рекламы. Пояснил, что какие-либо совпадения фраз спорной рекламы с фразами статьи «Как правильно выбрать автошколу» являются случайным стечением обстоятельств, никакой взаимосвязи между ними нет. Также обратил внимание, что под газетным листом понимается не весь разворот газеты с двумя страницами, а один ее лист, одна страница. Пояснил, что объектом рекламирования в статье ничего не выступает, нет рекламирования услуг, предоставляемых каким-либо конкретным лицом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Указанная в заявлении статья «Как правильно выбрать автошколу» является редакторской статьей редактора газеты «Петроглиф», подготовлена ею как журналистом на основе открытых источников и в соответствии с её мнениями и суждениями (в соответствии со ст.ст.38, 47 ФЗ «О СМИ»). Объективно подтвержденной информации о заказе этой статьи кем-либо, либо о каком-либо поручении по размещению этой статьи, равно как каких-либо договоров на изготовление и размещение данной статьи в материалах дела не имеется.

Кроме того, указанная статья не соответствует понятию рекламы, поскольку в ней отсутствует объект рекламирования. В данной статье не конкретизируется лицо, либо организация, оказывающая услуги по подготовке, либо обучению вождению – не указано наименование, отсутствует какая-либо контактная информация для связи с хозяйствующим субъектом, оказывающим подобные услуги, также как и отсутствует сравнение услуг, либо преимуществ каких-либо конкретных хозяйствующих субъектов.

Исходя из вышеизложенного, ФЗ «О рекламе» к указанной статье не применим, признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствуют.

Вместе с тем, рекламный блок «Автошколы Престиж-плюс» полностью соответствует понятию рекламы, определенному частью 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе». При этом объектом рекламирования является сама «Автошкола Престиж-плюс», оказываемые ею услуги по обучению водителей, а также различные преимущества этой автошколы и сведения о характеристиках рекламируемой услуги по обучению вождению, в том числе и сведения о возможности оплаты рекламируемых услуг в кредит.

В ФЗ «О рекламе» нет какого-либо запрета или ограничения на то, чтобы в

одном рекламном блоке размещалась реклама различных объектов рекламирования. Следовательно, рекламное законодательство допускает возможность наличия основного объекта рекламирования и сопутствующего объекта рекламирования. В данном случае, основной объект рекламирования - это услуги «Автошколы Престиж-плюс» по обучению вождению, а сопутствующий объект рекламирования – возможность оплаты рекламируемых услуг «Автошколы Престиж-плюс» в кредит.

Целью использования слова «Кредит» в данной рекламе является информирование неопределенного круга лиц о расширенном спектре предоставляемых хозяйствующим субъектом услуг и возможностей. Это направлено, с одной стороны, на увеличение интереса к основному объекту рекламирования, с другой стороны, для финансовой организации, с которой заключен договор о взаимном сотрудничестве с рекламодателем – на увеличение количества клиентов, пользователей предоставляемого ею финансового продукта - услуги по кредитованию. Таким образом, помимо обозначенных выше основных объектов рекламирования в данной рекламе имеется и такой объект, как возможность оплаты рекламируемых услуг «Автошколы Престиж-плюс» в кредит, что фактически является рекламой финансовой услуги по кредитованию.

Комиссией установлено, что указанная реклама была размещена в газете «Петроглиф» дважды – в №2 от 18 февраля 2011 года и №3 от 04 марта 2011 года согласно Договора №б/н о долгосрочном рекламно-информационном обслуживании от 04 февраля 2011 года, заключенного ООО «Автошкола Престиж-плюс» (Заказчик) с ИП ... (Исполнитель). Предметом данного Договора определено, что Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по размещению рекламных и информационных материалов в газете «Петроглиф».

Соответственно, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Автошкола Престиж-плюс» (ул.Антикайнена, д.11, кв.40, г.Петрозаводск, ИНН 1001141528), рекламораспространителем - ИП Родионова Ю.М. (ул.М.Горького, д.21, г.Петрозаводск, ИНН 101800534398 / ОГРНИП 311103203200010).

В соответствии с частью 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ кредит по кредитному договору может быть предоставлен исключительно банком или иной кредитной организацией. Следовательно, являющийся объектом рекламирования кредит соответствует понятию финансовой услуги: «финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и(или) размещением денежных средств юридических и физических лиц» (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Данная реклама, помимо прочего, привлекает внимание неопределенного

круга лиц к финансовой услуге, а именно, к предоставлению кредита, формирует интерес потребителя к ней, способствует продвижению данной услуги на рынке, т.е. в соответствии со статьей 3 ФЗ "О рекламе" является рекламой финансовой услуги.

Согласно статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990г. №395-1 (ред. от 15.02.2010) «О банках и банковской деятельности» банк – это кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В соответствии с вышеуказанным Законом кредитной организацией является юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Согласно пункту 1 статьи 54 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Согласно пункту 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном законом порядке, имеет исключительно право его использования. Для всех без исключения юридических лиц является обязательным указание в составе наименования их организационно - правовой формы. С его помощью до участников гражданского оборота доводится информация о правовом статусе организации.

Кроме того, указание наименования юридического лица, предоставляющего услуги по кредиту (финансовой услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей, а также является существенной для потребителя информацией, поскольку отсутствие такого наименования вводит в заблуждение потенциального потребителя относительно того, какая именно организация предоставляет кредит при покупке товара.

В используемой в спорной рекламе фразе «РАССРОЧКА И КРЕДИТ (ОТП

банк)», отсутствует указание на организационно-правовую форму лица, оказывающего рекламируемую финансовую услугу по предоставлению кредита потребителям услуг ООО «Автошкола Престиж-плюс» по обучению вождению.

Комиссией установлено, что ООО «Автошкола Престиж-плюс» лицензии на оказание финансовых услуг не имеет и, не являясь кредитной организацией, никаких кредитов не выдает.

Вместе с тем, согласно информации, предоставленной ОАО «ОТП Банк» Договор о сотрудничестве ОАО «ОТП Банк» с ООО «Автошкола Престиж-плюс» от 05 мая 2010 года №ПК-Т-4034-10 был расторгнут сторонами 17 ноября 2010 года. Представлена копия соглашения о расторжении указанного договора, заверенная подписью представителя ОАО «ОТП Банк» по доверенности и подписью директора ООО «Автошкола Престиж-плюс»

В то же время комиссией установлено, что ООО «Автошкола Престиж-плюс» тесно сотрудничает с несколькими кредитными организациями, предоставляющими кредит потребителям услуг Общества по обучению вождению. При этом на момент выхода спорной рекламы у ООО «Автошкола Престиж-плюс» имелись договоры о предоставлении кредитов для обучаемых в автошколе с ЗАО «Банк Русский Стандарт» и ООО КБ «Финансовый Капитал», ОАО «Альфа-Банк». В подтверждение чего ООО «Автошкола Престиж-плюс» предоставлены копии Договора с ЗАО «Банк Русский Стандарт» об организации безналичных расчетов №10-08-0000136992 от 26 марта 2009 года, копия Соглашения о сотрудничестве с ООО КБ «Финансовый Капитал» №б/н от 29 мая 2009 года, а также копия дополнительного соглашения №1 об условиях реализации Товара к Договору о сотрудничестве с торговой организацией от 23.09.2010 года №АП78010803, заключенного Обществом с ОАО «Альфа-Банк».

Комиссия установила, что, согласно предоставленных ООО «Автошкола Престиж-плюс» сведений, кредит, указанный в рассматриваемой рекламе, мог предоставляться обучаемым такими кредитными организациями как ЗАО «Банк Русский Стандарт», ООО КБ «Финансовый Капитал», ОАО «Альфа-Банк». Следовательно, рекламируемый кредит является банковским кредитом.

Таким образом, комиссией установлено, что указанная в рекламе такая характеристика рекламируемой услуги по обучению вождению, как возможность у обучаемых оплатить рекламируемые услуги в кредит, характеристика, выступающая одновременно и как преимущество автошколы, соответствует действительности. У обучаемых, на момент выхода рекламы, действительно была возможность воспользоваться рекламируемыми Обществом услугами по оплате стоимости обучения в автошколе в кредит. Следовательно, признаки нарушения п.п. 1 и 2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» отсутствуют.

Вместе с тем, исходя из того, что на момент выхода рекламы договор Общества с ОАО «ОТП Банк» был расторгнут, а иные кредитные организации, предоставляющие финансовые услуги по кредитованию в рассматриваемой рекламе указаны не были, то комиссия считает установленным факт отсутствия указания наименования лиц, оказывающих финансовые услуги по предоставлению кредита по оплате услуг в ООО «Автошкола Престиж-плюс». Что образует состав нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В силу статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель (ООО «Автошкола Престиж-плюс»), так и рекламодатель, в данном случае, ИП

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Автошкола Престиж-плюс», распространенную ИП в №№2, 3 за 2011 год газеты г.Петрозаводска «Петроглиф», в части использования слова «кредит» без указания наименований лиц, предоставляющих финансовые услуги по кредитованию, как нарушившую требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. Признать ООО «Автошкола Престиж-плюс», разместившее названную рекламу, нарушившим требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

3. Признать ИП, распространившую данную рекламу, нарушившей требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

4. ИП и ООО «Автошкола Престиж-плюс» выдать предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5. В части п.п.1 и 2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в действиях лиц признаков нарушения законодательства о рекламе.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.

Подача заявления о признании недействительным решения, предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.

председатель Комиссии
С.А. Шкарупа

заместитель председателя Комиссии

член Комиссии

-

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

29 июля 2011г.
г.Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии - Шкарупа С.А. -
заместитель руководителя Карельского

УФАС России;

зам.председателя Комиссии -. – заместитель руководителя – начальник

отдела контроля госзакупок и рекламы;

член Комиссии
эксперт отдела

-. – ведущий специалист-

контроля хозяйствующих

субъектов;

на основании своего Решения по делу №04-02/09-2011 о признании ненадлежащей рекламы ООО «Автошкола Престиж-плюс» (далее - Общество; ул.Антикайнена, д.11, кв.40, г.Петрозаводск, ИНН 1001141528), в части использования слова «кредит» без указания наименований лиц, предоставляющих финансовые услуги по кредитованию, тем самым нарушившей требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), распространенной в газете г.Петрозаводска «Петроглиф» (ИПиздатель, гл.редактор; ул.М.Горького, д.21, г.Петрозаводск, ИНН 101800534398 / ОГРНИП 311103203200010) в №№2 и 3 газеты за 2011 год и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- ИП **в течение 5 дней** со дня получения данного Предписания **прекратить** распространение ненадлежащей рекламы Общества, в части использования слова «кредит» без указания наименований лиц, предоставляющих финансовые услуги по кредитованию, с нарушением требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».
- ИП **в течение 15 дней** со дня получения данного Предписания **предоставить** в Карельское УФАС России материалы-сведения, подтверждающие соблюдение требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» при осуществлении рекламы услуг Общества в СМИ. Также, в

случае отсутствия подобной рекламы, необходимо по окончании указанного срока сообщить об этом.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

29 июля 2011г.
г.Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии - Шкарупа С.А. -
заместитель руководителя Карельского

УФАС России;

зам.председателя Комиссии -. – заместитель руководителя – начальник

отдела контроля госзакупок и рекламы;

член Комиссии
эксперт отдела

-. – ведущий специалист-

контроля хозяйствующих

субъектов;

на основании своего Решения по делу №04-02/09-2011 о признании ненадлежащей рекламы ООО «Автошкола Престиж-плюс» (далее - Общество; ул.Антикайнена, д.11, кв.40, г.Петрозаводск, ИНН 1001141528), в части использования слова «кредит» без указания наименований лиц, предоставляющих финансовые услуги по кредитованию, тем самым нарушившей требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), распространенной в газете г.Петрозаводска «Петроглиф» (ИП издатель, гл.редактор; ул.М.Горького, д.21, г.Петрозаводск, ИНН

УФАС России;

зам.председателя Комиссии -. – заместитель руководителя – начальник

отдела контроля госзакупок и рекламы;

член Комиссии
эксперт отдела

-. – ведущий специалист-

контроля хозяйствующих

субъектов;

на основании своего Решения по делу №04-02/09-2011 о признании ненадлежащей рекламы ООО «Автошкола Престиж-плюс» (далее - Общество; ул.Антикайнена, д.11, кв.40, г.Петрозаводск, ИНН 1001141528), в части использования слова «кредит» без указания наименований лиц, предоставляющих финансовые услуги по кредитованию, тем самым нарушившей требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), распространенной в газете г.Петрозаводска «Петроглиф» (ИП издатель, гл.редактор; ул.М.Горького, д.21, г.Петрозаводск, ИНН 101800534398 / ОГРНИП 311103203200010) в №№2 и 3 газеты за 2011 год и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- ИП **в течение 5 дней** со дня получения данного Предписания **прекратить** распространение ненадлежащей рекламы Общества, в части использования слова «кредит» без указания наименований лиц, предоставляющих финансовые услуги по кредитованию, с нарушением требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».
- ИП **в течение 15 дней** со дня получения данного Предписания **предоставить** в Карельское УФАС России материалы-сведения, подтверждающие соблюдение требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» при осуществлении рекламы услуг Общества в СМИ. Также, в случае отсутствия подобной рекламы, необходимо по окончании указанного срока сообщить об этом.

•

Доводим до сведения, что невыполнение в установленный срок Предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе в силу пункта 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет за собой административную ответственность в виде наложения штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

председатель Комиссии
С.А. Шкарупа

заместитель председателя Комиссии

член Комиссии