

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №№007/05/18-101/2023

6 апреля 2023 года
Нальчик

г.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе в составе:

Председателя:

Кунижевой З.З. – заместителя руководителя-начальника отдела
Управления;

Членов Комиссии:

Кодзокова И.А. – главного специалиста-эксперта Управления;

Шогеновой М.М. – ведущего специалиста-эксперта Управления,

рассмотрев дело №007/05/18-101/2023 по признакам нарушения
ООО 1 частей 1,2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г.№38-
ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

при участии через видеоконференцсвязь представителя ООО 1
М*** (Доверенность №54/22/д от 03.02.2022 г.), а также
представителя ООО 2 С*** (Доверенность от 14.03.2023 г. б. н.),

УСТАНОВИЛА:

В Кабардино-Балкарское УФАС России поступило заявление Б*** о
наличии признаков нарушения частей 1,2 статьи 18 Федерального
закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее – Закон о рекламе)
при распространении рекламы путем рекламного звонка
(автоматического дозвонивания) на личный номер заявителя без
получения согласия абонента.

Рассмотрев представленные материалы, комиссия установила
следующее.

По сведениям заявителя 29.12.2022 г. в 14:32 на его личный номер

телефона поступил рекламный звонок с номера +7 (495) ***-**-**.

Заявитель указывает на нарушение Закона о рекламе в связи с тем, что свое согласие на получение указанной рекламы он не давал.

В данной рекламе усматриваются признаки нарушения частей 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе: «Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе ответственность несет рекламодатель.

Предполагаемым рекламодателем указанной рекламы было Общество с ограниченной ответственностью 1 .

По данному факту в отношении ООО 1 было возбуждено дело №007/05/18-101/2023 по признакам нарушения частей 1,2 статьи 18 Закона о рекламе. ООО 2 было привлечено к делу как лицо,

располагающее сведениями.

На юридический адрес ответчика был направлен запрос о предоставлении письменных пояснений по указанному в Определении о возбуждении дела факту вменяемого правонарушения Закона о рекламе, а также материалы, на основании которых осуществляется рассматриваемая реклама (договор о распространении рекламы и т.д.) и иные сведения и материалы, необходимые, по мнению ответчика, для всестороннего и объективного рассмотрения обстоятельств дела.

ООО 1 в ответ на запрос Управления представило письмо от 20.03.2023 г. №122/23/ю, в котором поясняется, что ООО 1 не является рекламораспространителем по делу, поскольку осуществление исходящих вызовов клиентам, равно как и консультирование клиентов по ассортименту, цене, наличию товаров, работе с активностями ООО 1 осуществляет ООО 2 на основании Дополнительного соглашения №5 от 08.09.2021 г. к Рамочному договору №01/09/2020 от 01.09.2020 г., и при этом ООО 1 не предоставляет в адрес ООО 2 телефонных номеров, с которых ООО 2 планирует осуществлять звонки клиентам.

Далее в письме ООО 1 сообщается, что заявителем по делу Б*** было предоставлено согласие на получение рекламы посредством звонков, которое по состоянию на дату рассмотрения дела не отзывалось указанным заявителем. В подтверждение указанной информации ООО 1 приложило снимок экрана – выгрузку из своей внутренней системы.

Следующий довод из письма ООО 1 о злоупотреблении заявителем своим правом при нарушении подведомственности дела комиссия считает несостоятельным на следующем основании. Б*** заявление о нарушении законодательства о рекламе было подано с соблюдением подведомственности, однако оно была перенаправлено для рассмотрения в Кабардино-Балкарское УФАС России на основании пункта 7 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в соответствии с которым Федеральная антимонопольная служба вправе поручить своему территориальному органу возбудить и (или) рассмотреть возбужденное дело по ходатайству своего территориального органа или по собственной инициативе независимо от места нахождения (места жительства) лица, в

действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, или места распространения рекламы.

Рассмотрение дела было назначено на 28.03.2023 г. в 15 часов 00 минут.

На рассмотрении дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные ООО 1 документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных статьёй 18 Закона о рекламе ответственность несет рекламораспространитель.

Действительным рекламораспространителем по настоящему делу является не ООО 1, а ООО 2, так как согласно Дополнительному соглашению №5 от 08.09.2021 г. к Рамочному договору №01/09/2020 от 01.09.2020 г. именно ООО 2 осуществляло вызовы клиентам ООО 1, в то время как последнее выступает в качестве рекламодателя.

Далее, в соответствии с ч.1 ст. 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.10.2012 г. №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи., следовательно согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

На снимке экрана выгрузки из внутренней системы ООО 1 видно, что Б*** указал в форме согласия свой мобильный номер телефона, электронную почту. Также стоит галочка в графе «Согласие подписано».

Исходя из толкования ч. 1 ст. 18 Пленумом ВАС РФ №58 указание личного мобильного номера телефона, а также личной электронной почты является предоставлением предварительного согласия, поскольку указанные сведения относятся к информации, идентифицирующей конкретно Борисова А.В.

Таким образом, на основании части 1 статьи 18, пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и подпункта «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

Производство по делу №007/05/18-101/2023 в отношении ООО 2 прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 06.04.2023 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.