

## Решение № 03-10.1/02-2014

о признании жалобы частично обоснованной

г. Омск

13 января 2013 г.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «РТКомм-Сибирь» (далее - заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Министерство образования Омской области (далее – уполномоченный орган), государственного заказчика - Казенное учреждение Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса (извещение №0152200001313000491) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – открытый конкурс, Лот № 1 и Лот № 2),

в присутствии представителей:

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 15042э от 27.12.2013), согласно которой требование заказчика о предоставлении доступа в сеть Интернет исключительно по каналам связи с использованием радиочастотного спектра (Лот № 1) и проводным каналам связи (Лот № 2) ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку способ подключения должен выбирать исполнитель услуги.

Общество полагает, что установив в конкурсной документации конкретные типы подключения по адресам проживания детей-инвалидов, заказчик и уполномоченный предъявили требование к участнику размещения заказа «о наличии у него определенных мощностей, технологического оборудования», что противоречит части 2.1 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Из жалобы следует, что «заказчик должен указать в конкурсной документации (в том числе и в Государственном контракте) количество комплектов оборудования, которое может быть им запрошено у Исполнителя», что позволит участникам размещения заказа рассчитать цену государственного контракта.

По мнению заявителя, что исходя из количества организуемых рабочих мест (соответственно по лоту № 1 – 65, по лоту № 2 - 149), сроки выполнения работ по организации каналов и подключения оборудования, указанные в конкурсной документации по критерию «Сроки выполнения работ, оказания услуг» «(максимум 15 дней, минимум 5) не является разумным и обоснованным, учитывая тот факт, что оборудование заказчик передаст неизвестно в какой срок (он может передать и на 14/15 день после подписания Контракта)».

Заявитель полагает, что при установлении сроков исполнения услуг, заказчик не учитывает немаловажное обстоятельство, как необходимость организовать каналы связи рабочих мест не только в городе Омске, но и в районах Омской области, при этом Общество ссылается на пункт 4 Требований к оснащению рабочих мест для детей-инвалидов и педагогических работников, а также центров дистанционного образования детей-инвалидов компьютерным, телекоммуникационным и специализированным оборудованием и программным обеспечением для организации дистанционного образования детей-инвалидов, а также к подключению и обеспечению технического обслуживания указанных оборудования и программного

обеспечения, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки РФ) от 23 июня 2009 г. N 525, зарегистрированных в Минюсте РФ 26.10.2009 N 15096, согласно которым время установки комплектов программно-технических средств и подключения их к сети "Интернет" не должно превышать для детей-инвалидов и педагогических работников **одного рабочего дня**, для центров дистанционного образования детей-инвалидов - **пяти рабочих дней**.

При этом заявитель обращает внимание на то, что «1 рабочий день дается на организацию 1 рабочего места»,

Кроме того, ссылаясь на письмо Минобрнауки РФ от 11.07.2011 № 06-1277, заявитель полагает целесообразным установить в конкурсной документации срок для организации доступа к сети Интернет – **не менее 60 календарных дней со дня предоставления адресов подключения**.

Также Общество полагает, что заказчик, установив требование о необходимости использования конкретного диапазона радиочастот, необоснованно уменьшил рабочий диапазон радиочастот, указанных в Решениях Государственной комиссии по радиочастотам (далее – ГКРЧ) от 16.03.2012 № 12-14-05 и от 04.07.2005 № 05-07-01-001, указав «*лишь часть радиодиапазона, который может использоваться для оказания услуг, ограничив, таким образом и количество участников размещения заказа, так как участвовать в данном конкурсе смогут только операторы связи, имеющие разрешение на использование указанного диапазона радиочастот, т.е. обладает конкретными производственными мощностями*».

В пункте 3.11 Приложения № 1 «Техническое задание на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств» конкурсной документации (далее – Техническое задание) заказчик установил требование о наличии у исполнителя действующего разрешения Роскомнадзора РФ на использование радиочастот или радиочастотных каналов для организации связи через космический аппарат, не указав при этом «*на какую именно земную станцию спутниковой связи (ЗССС) – центральную или абонентские, должен иметь разрешение на использование радиочастот или радиочастотных каналов участник размещения заказа*».

Кроме того, Общество указало в жалобе, что «*в случае же, если заказчик имеет ввиду разрешение Роскомнадзора РФ на использование радиочастот или радиочастотных каналов для абонентских земных станций спутниковой связи, то применение VSAT – абонентских земных станций спутниковой связи на территории РФ осуществляется без оформления разрешений на использование радиочастот и радиочастотных каналов*».

При этом «*в случае, если заказчик требует наличия разрешения на использование радиочастот и радиочастотных каналов для центральной земной станции спутниковой связи, то такое требование ведет к явному ограничению количества участников размещения заказа, т.к. подразумевает наличие у участника размещения заказа собственной центральной станции спутниковой связи и соответственно накладывает условия, что владельцем разрешения на использование радиочастот и радиочастотных каналов для организации связи через космический аппарат предлагаемый исполнителем в составе своей заявки должен быть исполнитель*».

При таких обстоятельствах заявитель полагает, что конкурсная документация разработана с нарушениями требований Федерального закона «О размещении заказов», соответственно, открытый конкурс «*может быть признан недействительным в установленном законодательством Российской Федерации порядке*».

**2** . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10026 от 30.12.2013) уполномоченным органом были представлены письменный отзыв на жалобу заявителя и материалы открытого конкурса.

Из представленных материалов открытого конкурса и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 10.12.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию с начальной (максимальной) ценой государственного контракта по Лоту № 1 – 19462627,28 руб. и Лоту № 2 - 7939616,70 руб.

Как следует из указанного отзыва, уполномоченный орган не согласен с доводами заявителя, поскольку конкурсная документация не содержит требований, ведущих к ограничению количества участников размещения заказа.

Представители заказчика и уполномоченного органа подтвердили указанную позицию, указав, что конкурсная документация содержит требования к качеству и техническим характеристикам услуг, предусмотренных статьей 22 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом в целях создания наилучших условий для обучения детей-инвалидов с использованием дистанционных образовательных технологий была проведена работа по изучению технической возможности различных типов подключения к сети Интернет по месту проживания каждого ребенка-инвалида. По мнению уполномоченного органа потребности заказчика, являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к услуге. Настоящим Федеральным законом не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в конкурсную документацию требований к услуге, являющихся значимым для заказчика. Конкурсная документация разрабатывается и утверждается уполномоченным органом исходя из потребностей и специфики деятельности заказчика с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств. Кроме того, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено, что заказчик должен обосновывать свою потребность при установлении требований к оказываемым услугам.

**3.** В целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения жалобы ЗАО «РТКомм-Сибирь» и принятия Омским УФАС России обоснованного решения, в адрес Управления Роскомнадзора по Омской области был направлен запрос (от 27.12.2013 исх.№ 10005э) о представлении заключения специалистов Управления Роскомнадзора по Омской области относительно доводов жалобы, связанных с технической возможностью предоставления услуг связи, а также с ходатайством об участии специалистов Управления Роскомнадзора по Омской области на заседании Комиссии Омского УФАС.

**4.** В результате рассмотрения жалобы Общества, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу Общества **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**4.1.** В соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В рамках реализации мероприятия «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов» приоритетного национального проекта «Образование» Минобрнауки РФ были разработаны Методические рекомендации по организации дистанционного образования детей инвалидов в субъектах Российской Федерации в 2011-2012 гг., которые были доведены до заинтересованных сторон письмом от 11.07.2011 № 06-1277 (далее – Методические рекомендации).

В данных Методических рекомендациях для расчета потребности в финансировании на организацию дистанционного образования детей-инвалидов определена стоимость услуг подключения одного рабочего места к сети Интернет, установлены требования к информационной образовательной среде и подготовки торгов, в том числе по подключению к сети Интернет. При этом в пункте 1 раздела III «Подготовка торгов» Методических рекомендаций дословно указано:

*«В связи с необходимостью проведения обследования точки подключения к сети Интернет относительно возможности использования наиболее эффективной технологии подключения, **конкурсная документация не должна содержать ограничений по используемым технологиям при организации доступа к сети Интернет. Варианты подключения к сети Интернет с использованием волоконно-оптических линий связи, медных линий связи, подключения с использованием радиотехнологий или иные технологии доступа к сети Интернет согласовываются между государственным заказчиком и победителем конкурса в установленном порядке.**»*

На запрос Омского УФАС России (от 27.12.2013 исх.№ 10005э) Управлением Роскомнадзора по Омской области (письмо от 30.12.2013 № 3739-04/55) также указано: **«Вопросы наличия (отсутствия) технической возможности оказания услуги связи, а также тип подключения определяется оператором связи исходя из его технической возможности по конкретному адресу.»**

Аналогичная позиция высказывалась Управлением Роскомнадзора по Омской области (вх. № 709 от 29.01.2013) в рамках ранее рассмотренных в Омском УФАС России дел.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что разделив предмет торгов на предоставление доступа в сеть Интернет по каналам связи с использованием радиочастотного спектра (Лот № 1) и проводным каналам связи (Лот № 2), заказчик и уполномоченный орган нарушили требования части 3 статьи 22 Федерального

закона «О размещении заказов», поскольку данная услуга (предоставление доступа в сеть Интернет) может быть оказана оператором связи, исходя из технической возможности, с использованием любой наиболее эффективной для данного конкретного адреса технологии подключения.

При этом ссылка заказчика и уполномоченного органа на изучение ранка и наиболее оптимального способа подключения к сети Интернет для каждого конкретного адреса проживания ребенка-инвалида не может быть принята во внимание, поскольку ни заказчик, ни уполномоченный орган не являются операторами связи.

В связи с указанным Комиссия признала обоснованным довод жалобы об ограничении количества участников заказа при определении заказчиком, уполномоченным органом предмета конкурса по лотам № 1 и № 2 в части установления конкретного способа подключения услуги.

**4.2.** На основании части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Требования к услугам были установлены уполномоченным органом в Техническом задании.

В соответствии с предметом открытого конкурса и Техническим заданием «в рамках организации и обеспечения процесса дистанционного обучения детей-инвалидов **оказываются** комплексные услуги доступа в сеть Интернет по проводным и радиоканалам связи с использованием радиочастотного спектра, обеспечением информационно-технологической поддержки централизованного мониторинга и ограничения доступа к Интернет-ресурсам, несовместимым с целями и задачами воспитания и образования детей-инвалидов, рабочие места которых оснащены специализированными комплектами программно-технических средств».

*Для обеспечения дистанционного обучения исполнитель на срок действия государственного Контракта оснащает каждое рабочее место ребенка-инвалида комплектом программно-технических средств и организует канал связи, для подключения к сети связи исполнителя».*

Также уполномоченный орган установил в Техническом задании количественные и качественные характеристики услуги, при этом указал адреса рабочих мест, по которым необходимо представлять услуги, а также сроки оказания услуг.

В силу части 2.1 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования **о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования**, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Комиссия не согласилась с аргументами заявителя о том, что **уполномоченный орган необоснованно** предъявил к участникам размещения заказа «*требование о наличии у него определенных мощностей, технологического оборудования*», не указав «*в конкурсной документации (в том числе и в Государственном контракте) количество комплектов оборудования, которое может быть им запрошено у Исполнителя*».

Как следует из пункта 1 Раздела II «Состав услуг и требования к услугам» Технического задания по Лоту № 1 активное оборудование связи с использованием радиочастотного спектра предоставляется Исполнителю государственным заказчиком на время выполнения контракта, при этом «*в случае невозможности использования программно-технических средств спутниковой связи государственного заказчика Исполнитель должен безвозмездно предоставить собственные комплекты программно-технических средств спутниковой связи, передаваемых исполнителем представителю государственного заказчика, в срок не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты подписания государственного контракта, предварительно уведомив государственного заказчика об этом в письменной форме*».

При этом в Техническом задании определено, что по Лоту № 1 у заказчика имеется необходимое ранее установленное оборудование, которым оснащены 65 рабочих мест детей-инвалидов, только в случае несовместимости данного оборудования с оборудованием исполнителя, последний должен будет безвозмездно предоставить собственные комплекты программно-технических средств. Учитывая, что заказчиком, уполномоченным органом были указаны адреса, по которым необходимо оказывать услугу, любое лицо, принимающее решение об участии в конкурсе могло заблаговременно оценить свои возможности.

На основании указанного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение части 2.1 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов», соответственно признает необоснованным вышеуказанный довод жалобы заявителя.

**4.3.** В силу пункта 4 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать место, **условия** и **сроки** (периоды) поставки товара, выполнения работ, **оказания услуг**.

В Техническом задании по Лоту № 1 и Лоту № 2 уполномоченный орган установил критерии «Срок выполнения работ, оказания услуг», согласно которому *«Максимальный срок выполнения работ, оказания услуг – **15 календарных дней**, минимальный срок выполнения работ, оказания услуг – **5 календарных дней**».*

При этом Комиссия установила, что по Лоту № 1 (пункт 2) уполномоченный орган определил *«период предоставления услуг:*

*- подключение всех рабочих мест к сети Интернет осуществляется на местах непосредственного проживания детей-инвалидов с момента подписания государственного Контракта и **не позднее 15 календарных дней**;*

*- доступ в сеть Интернет по каналам спутниковой связи исполнителя для всех рабочих мест детей-инвалидов к ресурсам сети Интернет должен предоставляться на местах непосредственного проживания детей-инвалидов **не позднее 15 календарных дней** с момента подписания государственного Контракта».*

По Лоту № 2 (пункт 2) уполномоченный орган определил *«период предоставления услуг:*

*- подключение всех рабочих мест к сети Интернет осуществляется на местах непосредственного проживания детей-инвалидов **в течение 15 рабочих дней** с момента подписания государственного Контракта;*

*- доступ в сеть Интернет по наземным каналам связи исполнителя для всех рабочих мест детей-инвалидов к ресурсам сети Интернет должен предоставляться на местах непосредственного проживания детей-инвалидов **не позднее 15 календарных дней** с момента подписания государственного Контракта».*

По мнению Комиссии, указанное несоответствие «рабочих» и «календарных» дней, при котором установленный срок доступа в сеть Интернет наступает **на 6 календарных дней раньше**, чем конечный срок подключения всех рабочих мест, создает для победителя открытого конкурса неопределенность в части надлежащего срока оказания услуги.

Кроме того, следует учитывать, что по Лоту № 1 уполномоченный орган указал виды, описание и характеристики комплектов программно-технических средств, имеющихся у государственного заказчика, которые могут использоваться для подключения рабочих мест, в том числе *«Передачик Ku-диапазона мощностью **не менее 2 Вт** Universal BUC с диапазоном рабочих частот не менее 13,75 ГГц – не более 14,00 ГГц или «эквивалент».*

Согласно пункту 4 Правил регистрации радиоэлектронных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2004 № 539, регистрации подлежат радиоэлектронные средства и высокочастотные устройства, предусмотренные перечнем, утвержденным данным постановлением Правительства Российской Федерации.

Учитывая мощность вышеуказанного передатчика, данное оборудование не подпадает под изъятия из перечня (Приложение к перечню радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, подлежащих

регистрации «Изыятия радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, подлежащих регистрации»).

В соответствии с пунктом 4.7 Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной услуги по регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств гражданского назначения, утвержденного приказом Минкомсвязи России от 30.05.2012 N 146, зарегистрированного в Минюсте России 13.07.2012 N 24909, вопросы, связанные с предоставлением государственной услуги по регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств гражданского назначения, рассматриваются Службой и ее территориальными органами только на основании письменного обращения.

Ответ на письменное обращение заявителя направляется по почте на указанный им адрес в срок, не превышающий **30 дней** с момента регистрации Службой обращения.

Исходя из указанных обстоятельств, Комиссия считает обоснованными доводы заявителя об установлении в конкурсной документации срока для организации доступа к сети Интернет, не позволяющего надлежаще исполнить условия контракта.

**4.4.** В отзыве на жалобу уполномоченный орган указал, что «у государственного заказчика имеются программно-технические средства связи с использованием радиочастотного спектра, предлагаемые заказчиком во время выполнения государственного контракта, необходимые для подключения к сети связи исполнителя и используемое государственным заказчиком для доступа в сеть интернет рабочих мест».

Вместе с тем, в пункте 3.8 Технического задания установлено, что «передача данных в радиоканалах исполнителя **должна** осуществляться в диапазоне частот **13,75-14,00 ГГц** в исходящем потоке от программно-аппаратного комплекса (рабочего места) и **12,25-12,75 ГГц** – во входящем потоке к программно-аппаратному комплексу», что, в свою очередь указывает на невозможность использования Исполнителя иных диапазонов радиочастот.

Таким образом, Комиссия согласилась с доводом заявителя, что заказчик, уполномоченный орган в нарушение части 3 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» ограничили возможность участия в открытом конкурсе тех операторов связи, которые имеют разрешения на использование иных диапазонов радиочастот, позволяющих обеспечивать передачу данных согласно условиям Технического задания.

**4.5.** Комиссия считает необоснованным аргумент заявителя о том, что «в случае же, если заказчик требует разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов для центральной земной станции спутниковой связи, то такое требование ведет к ограничению количества участников размещения заказа, так как подразумевает наличие у участника размещения заказа собственной центральной станции спутниковой связи и соответственно накладывает условия, что владельцем разрешения на использование радиочастотных каналов для организации связи через космический аппарат предлагаемый исполнителем в составе своей заявки на участие в открытом конкурсе должен быть только исполнитель», поскольку конкурсная документация не содержит запрета на привлечение соисполнителей контракта.

**4.6.** Комиссия считает необходимым отметить, что формально соблюдая требования статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган для обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦ) использовали исключительно коммерческие предложения, поступившие в адрес заказчика по его запросам.

До 2013 года реализация приоритетного национального проекта образования «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов» осуществлялась на условиях софинансирования с субъектами Российской Федерации, при этом из федерального бюджета на указанные цели направлялись субсидии (Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на организацию дистанционного образования детей-инвалидов утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2008 № 392; [Правила](#) предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на организацию дистанционного образования детей-инвалидов и [Методика](#) распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на организацию дистанционного образования детей-инвалидов были утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2009 № 1112).

При этом формула распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации

Федерации на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, связанных с организацией дистанционного образования детей-инвалидов, предусматривала и стоимость услуг по подключению рабочих мест детей-инвалидов к сети Интернет с учетом уровня развития телекоммуникационной инфраструктуры в населенном пункте - наличия развитой, слабо развитой либо отсутствия телекоммуникационной инфраструктуры.

В разделе I «Введение» Методических рекомендаций, на которые содержится ссылка в пункте 4.1 настоящего Решения, указано: «Потребность в финансировании мероприятий по организации дистанционного образования детей инвалидов в 2011 году для каждого субъекта Российской Федерации рассчитана в соответствии с Приказом Минобрнауки от 21 сентября 2009 г. № 341 «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. № 525 (зарегистрирован Минюстом России 26 октября 2009г., регистрационный № 15096)... Используемая для расчета средняя стоимость услуги подключения одного рабочего места к сети Интернет составила – **3737** рублей для районов с развитой телекоммуникационной инфраструктурой; **6200** рублей для районов со слаборазвитой телекоммуникационной инфраструктурой; **15400** рублей для районов, где отсутствует телекоммуникационная инфраструктура».

В то же время, исходя из установленной начальной (максимальной) цены контракта по лоту № 1 – 19462627,28 руб. и по лоту № 2 – 7939616,70 руб. с учетом количества точек подключения (соответственно 65 и 149) средняя стоимость услуги 1 места подключения при использовании радиочастотного спектра (Лот № 1) составляет 299425,03 руб., по проводным каналам связи (Лот № 2) – 53286,02 руб.

Для сравнения также можно привести данные о стоимости услуг по проводным каналам связи ООО «Омские кабельные сети» и ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» (безлимитные тарифы) (<http://www.omkc.ru/default.asp?objType=2&objValue=42419&>, <http://omsk.domru.ru/internet/rates>), которые свидетельствуют о том, что стоимость подключения услуги в г.Омске с заявленной скоростью составляет от 700 руб. до 2200 руб. в месяц.

Из письма Минобрнауки от 12.09.2012 №ИР-778/07 «О мерах по созданию условий для дистанционного образования детей-инвалидов в 2013-2015 годах» следует, что начиная с 2013 года органы государственной власти субъектов Российской Федерации будут в рамках полномочий, возложенных на них законодательством Российской Федерации в области образования и социальной защиты инвалидов, самостоятельно финансировать расходы по организации дистанционного обучения детей-инвалидов (включая расходы, связанные с заменой вышедшего из строя компьютерного, телекоммуникационного и специализированного оборудования, приобретением оборудования для новых рабочих мест детей-инвалидов и педагогических работников, обучением педагогических работников и родителей, функционированием центров дистанционного образования детей-инвалидов, обеспечением доступа детей-инвалидов к электронным образовательным ресурсам, оплатой трафика, и другие расходы).

Учитывая, что бюджет Омской области утвержден с дефицитом в размере 7 487 676 070,00 руб. (Закон Омской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» принят Постановлением Законодательного Собрания Омской области от 19.12.2013 № 333), по мнению Комиссии, при обосновании НМЦ заказчик, уполномоченный органом должны были руководствоваться не только коммерческими предложениями хозяйствующих субъектов (общезвестным является факт того, что в коммерческих предложениях, направляемых в целях формирования начальных (максимальных) цен контрактов, хозяйствующие субъекты сознательно завышают цены товаров, работ, услуг в целях получения преимуществ при участии в торгах; методика проверки установления хозяйствующими субъектами монопольно высоких цен изложена на услуги доступа к сети Интернет изложена в письме ФАС России от 22.07.2013 № АГ/28438/13), но и иными источниками информации о ценах на услуги доступа к сети Интернет.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ЗАО «РТКомм-Сибирь» на действия уполномоченного органа – Министерство образования Омской области, государственного заказчика - Казенное учреждение Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» при проведении открытого конкурса (извещение № 0152200001313000491) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (Лот № 1 и Лот № 2).

2. Признать в действиях Министерства образования Омской области, Казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» нарушение частей 2 и 3, пункта 4 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Министерству образования Омской области Казенному учреждению Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/02-2014

об устранении нарушений законодательства по контролю в сфере закупок

13 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «РТКомм-Сибирь» (далее - заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Министерство образования Омской области (далее – уполномоченный орган), государственного заказчика - Казенное учреждение Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса (извещение №0152200001313000491) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – открытый конкурс, Лот № 1 и Лот № 2),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях уполномоченного органа и заказчика нарушение требований частей 2 и 3, пункта 4 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 13.01.2014 № 03-10.1/02-2014, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Казенному учреждению Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования», Министерству образования Омской области аннулировать открытый конкурс **в срок до 23.01.2014** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 24.01.2014** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.