

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1682/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев **жалобы** (...) на действия организатора торгов ООО «Триксель-Н» при проведении торгов по реализации имущества должника Шерщневой А.А. (реестровые №№ 150319/25386694/03 лот № 4, 090419/25386694/03 лот № 3) (далее – Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукционов.**

Жалобы рассмотрены по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации**

и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Оценивая доводы жалоб, Комиссия отмечает, что они фактически сводятся к нарушению порядка возврата задатка, внесенного Заявителем для участия в Торгах.

Так, в своих жалобах Заявитель указывает на неправомерные действия ТУ Росимущества по Московской области, Организатора торгов, выразившиеся в несвоевременном возврате задатка на участие в Аукционах.

Вместе с тем стоит отметить, у антимонопольного органа отсутствуют основания для рассмотрения указанного довода жалобы, поскольку ТУ Росимущества по Московской области не относится к кругу субъектов, чьи действия подведомственны рассмотрению в антимонопольном органе.

При этом, оценивая действия Организатора торгов, Комиссия установила следующее.

Согласно п. 3.3 договора о задатке, опубликованного на Официальном сайте, в случае, если заявитель участвовал в торгах, но не выиграл их, организатор торгов обязуется вернуть сумму внесенного заявителем задатка в течение 5 (Пяти) рабочих дней со дня подведения итогов.

Изучив представленные на заседании Комиссии документы и сведения, выслушав пояснения Организатора торгов, установлено, что задаток был возвращен Заявителю на восьмой рабочий день.

Таким образом, учитывая, что задаток был возвращен за пределами регламентированных сроков, Комиссия признает данные доводы жалоб

**обоснованными, при этом Организатору торгов обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку допущенное нарушение было устранено.**

**С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

**РЕШИЛА:**

1.
  1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукционов в части оспаривания действий ТУ Росимущества по Московской области без рассмотрения, в части возврата задатка за пределами регламентированных сроков — обоснованной.
  2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка, установленного законодательством Российской Федерации, а также пункта 3.3 договора о задатке.
  3. Организатору торгов обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.