

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1682/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев **жалобы** (...) на действия организатора торгов ООО «Триксель-Н» при проведении торгов по реализации имущества должника Шерщневой А.А. (реестровые №№ 150319/25386694/03 лот № 4, 090419/25386694/03 лот № 3) (далее – Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукционов.**

Жалобы рассмотрены по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Оценивая доводы жалоб, Комиссия отмечает, что они фактически сводятся к нарушению порядка возврата задатка, внесенного Заявителем для участия в Торгах.

Так, в своих жалобах Заявитель указывает на неправомерные действия ТУ Росимущества по Московской области, Организатора торгов, выразившиеся в несвоевременном возврате задатка на участие в Аукционах.

Вместе с тем стоит отметить, у антимонопольного органа отсутствуют основания для рассмотрения указанного довода жалобы, поскольку ТУ Росимущества по Московской области не относится к кругу субъектов, чьи действия подведомственны рассмотрению в антимонопольном органе.

При этом, оценивая действия Организатора торгов, Комиссия установила следующее.

Согласно п. 3.3 договора о задатке, опубликованного на Официальном сайте, в случае, если заявитель участвовал в торгах, но не выиграл их, организатор торгов обязуется вернуть сумму внесенного заявителем задатка в течение 5 (Пяти) рабочих дней со дня подведения итогов.

Изучив представленные на заседании Комиссии документы и сведения, выслушав пояснения Организатора торгов, установлено, что задаток был возвращен Заявителю на восьмой рабочий день.

Таким образом, учитывая, что задаток был возвращен за пределами регламентированных сроков, Комиссия признает данные доводы жалоб

обоснованными, при этом Организатору торгов обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку допущенное нарушение было устранено.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукционов в части оспаривания действий ТУ Росимущества по Московской области без рассмотрения, в части возврата задатка за пределами регламентированных сроков — обоснованной.
 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка, установленного законодательством Российской Федерации, а также пункта 3.3 договора о задатке.
 3. Организатору торгов обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.