

Ответчики:

ООО «Юдана»

ООО «Континент»

ИП. Федоровский А.Е.

ИП. Чалый В.Е.

ООО «Центр кино «Победа»

ООО «Успех»

ООО «Надежда»

ООО «Жарко»

РЕШЕНИЕ **(извлечение)**

Резолютивная часть решения оглашена " 21 " июня 2011

г.

В полном объеме решение изготовлено " 04 " июля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 177-11-АЗ, возбужденное 24.05.2011 г. по признакам нарушения ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» требований части 12 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле);

У С Т А Н О В И Л А:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области на основании приказа № 118 от 18.04.2011 провело внеплановое контрольное мероприятие в отношении ООО «Континент», осуществляющего розничную торговлю продовольственными товарами. В ходе проведения данных мероприятий инспекция Белгородского УФАС России в провела анализ условий договоров поставки продовольственных товаров на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства, в том числе требованиям Закона о торговле.

Анализ условий договора поставки продовольственных товаров, заключенного 20.04.2010 между ООО «Континент» и ООО «Юдана», показал, что его условия содержат признаки нарушений Закона о торговле, а именно согласно пункта 1.3. договора поставки с целью содействия реализации поставляемого товара, покупатель обязуется размещать в торговых залах рекламные материалы, предоставляемые поставщиком.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона о торговле включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а также заключение договора поставки продовольственных товаров путем понуждения к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, не допускается.

С целью подтверждения включения поставщиком продовольственных товаров (ООО «Юдана») в договоры поставки условий, содержащих признаки нарушений Закона о торговле, Белгородским УФАС России в адрес ООО «Юдана» был направлен соответствующий запрос (исх. № 1664/3 от

25.04.2011). В установленный запросом административного органа срок ООО «Юдана» предоставило полный пакет затребованных документов и сведений, в том числе копии договоров поставки продовольственных товаров, заключенных с: ООО «Континент» ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко».

Представленные поставщиком антимонопольному органу действующие договоры поставки продовольственных товаров, заключенные в 2009-2011 гг., также содержали условия, обязывающие покупателя размещать в торговых залах рекламные материалы, предоставляемые поставщиком, с целью содействия реализации поставляемого товара.

На рассмотрении дела представитель ООО «Юдана» пояснил, что форма договора поставки была скопирована из сети Интернет. ООО «Юдана» не отслеживало изменения в законодательстве, таким образом, не было в курсе того, что пункт договора поставки противоречит законодательству. Само Общество по договорам поставки рекламных материалов не поставляло, так как в поставке рекламных материалов отсутствует экономический смысл.

На рассмотрении дела ИП Чалый Е.В. пояснил, что договор, заключенный 10.01.2011 с ООО «Юдана», перезаключен сторонами 01.06.2011, однако копию договора поставки от 01.06.2011 представить Комиссии Белгородского УФАС России на обозрение ИП Чалый Е.В. не смог. Документы, подтверждающие расторжение прежнего договора поставки, также не представлены.

На рассмотрении дела представитель ООО «Континент» пояснил, что договор с ООО «Юдана» прекратил своё действие в июне 2010 года, последний платеж был проведен 31.07.2010, после чего отношения хозяйствующие субъекты между собой не поддерживают. По договору поставки ООО «Юдана» рекламную продукцию не поставляло. Документы, подтверждающие расторжение договора поставки с ООО «Юдана», представитель ООО «Континент» на обозрение Комиссии Белгородского УФАС России представить не смог.

На рассмотрении дела представитель ИП Федоровского А.Е. пояснил, что ООО «Юдана» рекламные материалы в торговую точку не поставляло и не размещало, также указал на то, что договор с ООО «Юдана» перезаключен сторонами 01.06.2011, однако копию договора поставки от 01.06.2011 представить Комиссии Белгородского УФАС России на обозрение представитель ИП Федоровского А.Е. не смог. Документы, подтверждающие расторжение прежнего договора поставки, также не представлены.

На рассмотрении дела представитель ООО «Центр кино «Победа» пояснил, что ООО «Юдана» рекламную продукцию по договору не поставляло ввиду незначительных объемов поставок продовольственных товаров, также указал на то, что договор с ООО «Юдана» перезаключен сторонами 01.06.2011. Копию договора поставки, заключенного 01.06.2011 с ООО «Юдана», представлена Комиссии Белгородского УФАС России и приобщена к материалам дела № 177-11-АЗ. Документы, подтверждающие расторжение прежнего договора поставки, ответчиком не представлены.

На рассмотрении дела представитель ООО «Надежда» пояснил, что Общество по данному договору работает второй год, при заключении договора на пункт о поставке рекламной продукции не обратили внимание, так как наибольшую заинтересованность вызывают сроки оплаты товара. Также указал на то, что договор поставки на момент рассмотрения дела перезаключен, однако копию перезаключенного договора поставки. Документы, подтверждающие расторжение прежнего договора поставки, также не представлены.

Представители ООО «Успех» и ООО «Жарко» на рассмотрение дела не явились, отзывов в адрес Белгородского УФАС России не направили. В связи с тем, что данные хозяйствующие субъекты были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела № 177-11-АЗ, Комиссия Белгородского УФАС России в соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных ответчиков.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев и исследовав материалы дела, действующее законодательство, Комиссией Белгородского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

ООО «Юдана», являясь производителем и оптовым поставщиком продовольственных товаров (кулинарная продукция), заключало договоры поставки продовольственных товаров с хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продуктами питания на территории Белгородской и Курской областей, в том числе:

1) Договор с ООО «Континент» заключен 20.04.2010 г. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2010 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре;

2) Договор с ИП Федоровским А.Е. заключен 11.10.2010 г. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2010 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре;

3) Договор с ИП Чалым В.Е. заключен 10.01.2011 г. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2011 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре;

4) Договор с ООО «Центр кино «Победа» заключен 01.08.2008 г. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2008 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре;

5) Договор с ООО «Успех» заключен 01.01.2010 г. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2010 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре;

6) Договор с ООО «Надежда» заключен 14.09.2009 г. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2009 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре;

7) Договор с ООО «Жарко» заключен 01.01.2011 года. В соответствии с пунктом 10.01 договора он вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2011 г. В соответствии с пунктом 10.2 - в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре.

Во всех перечисленных выше договорах поставки продовольственных товаров содержится следующее условие: с целью содействия реализации поставляемого товара, покупатель обязуется размещать в торговых залах рекламные материалы, предоставляемые поставщиком (пункт 1.3.).

Документов и сведений, свидетельствующих о том, что контрагенты ООО «Юдана», до заключения договора или до истечения ста восьмидесяти дней со дня вступления в силу Закона о торговле (до 01.08.2010 г.), вели переписку с поставщиком об исключении из договоров поставки пункта 1.3., как противоречащего действующему законодательству, в антимонопольный орган ответчиками по делу представлено не было.

Частью 12 статьи 9 Закона о торговле установлен запрет на включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а также заключение договора поставки продовольственных товаров путем понуждения к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров.

При этом частью 12 статьи 9 Закона о торговле не установлено требование о фактическом исполнении условий договора поставки относительно оказания услуг по рекламированию товаров. В том числе той же нормой Закона не оговаривается обязательная возмездность вышеуказанной услуги.

Так согласно статьям 1, 421 ГК РФ установлен принцип свободы договора, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Пунктом 1.3. договора поставки предусмотрено, что договор не налагает на подписавших его сторон какие-либо финансовые обязательства, размещение в торговых залах покупателя рекламной продукции осуществляется покупателем на безвозмездной основе.

Таким образом, стороны по соглашению установили безвозмездную модель возмездного договора, но при этом такая модель не противоречит правовой природе договора на оказание услуг.

Правовую основу договора поставки составляет 30 глава Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Как установлено статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с положениями статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Исходя из требований главы 30 ГК РФ, условия договора поставки о товаре, его наименовании и количестве, являются существенными для данного вида договоров.

Статьей 452 ГК РФ закреплен порядок изменения и расторжения договора. Так согласно части 1 указанной статьи соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно пункту 10.2 договора поставки ООО «Юдана», в случае, если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 (семь) календарных дней до истечения его срока действия, договор считается пролонгированным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в настоящем договоре.

Согласно пункту 11.1. договора поставки ООО «Юдана», договор может быть расторгнут, изменен или дополнен по взаимному согласию сторон. Все изменения или дополнения оформляются дополнительным соглашением, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Как следует из пояснений ответчиков по делу, соглашения по расторжению договоров поставки, содержащих условия, противоречащие нормам действующего законодательства, ими не заключались. Более того, запросом Белгородского УФАС России от 25.04.2011 (исх. № 1664/3), у ООО «Юдана», как поставщика продовольственных товаров, были затребованы заверенные копии исключительно действующих договоров поставки. Данные договоры были предоставлены ООО «Юдана» антимонопольному органу и приобщены к материалам дела № 177-11-А3.

При таких обстоятельствах Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу, что все договоры поставки, представленные ООО «Юдана», в том числе и договор, заключенный с ООО «Континент», не расторгнуты в порядке, предусмотренном ГК РФ и условиями самого договора, и как следствие, являются действующими.

Договоры поставки продовольственных товаров, заключенные контрагентами с ООО «Юдана» 01.06.2011, Комиссия Белгородского УФАС России расценивает как самостоятельные договоры поставки, факт заключения которых не является основанием и подтверждением расторжения договоров поставки, заключенных контрагентами с ООО «Юдана» до 01.06.2011.

Выводы Комиссии Белгородского УФАС России основываются, в том числе, и на результатах анализа условий договоров поставки, заключенного ООО «Центр кино «Победа» с ООО «Юдана» 30.05.2011, так как данный договор не содержит условий, согласно которым с момента заключения договора поставки все ранее заключенные договоры с ООО «Юдана» утрачивают свою силу, прекращают свое действие или расторгаются.

Таким образом, действующие на момент рассмотрения дела № 177-11-А3 договоры поставки продовольственных товаров, заключенные ООО «Юдана» с: ООО «Континент» ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко», содержат условия прямо противоречащие требованиям части 12 статьи 9 Закона о торговле.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о торговле условия договоров поставки продовольственных товаров, заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, должны быть приведены в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона в течение ста восьмидесяти дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона (до 01.08.2010).

На основании вышеизложенного Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу о нарушении ООО «Юдана», ООО «Континент» ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» положений части 12 статьи 9 Закона о торговле.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Юдана», ООО «Континент» ИП Федоровского А.Е., ИП Чалого В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» нарушившими часть 12 статьи 9 Закона о торговле;
2. Выдать ООО «Юдана», ООО «Континент» ИП Федоровскому А.Е., ИП Чалому В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» предписания о прекращении соглашений, противоречащих требованиям Закона о торговле;
3. По выявленному факту осуществления ООО «Юдана», ООО «Континент» ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» действий, приведших к нарушению антимонопольного законодательства, поручить должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административном правонарушении, возбудить производство по статье 14.42 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.