

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0478-18-РНП

о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 июня 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) в составе:

"...."

рассмотрев информацию, представленную Государственным казенным учреждением города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест ЮГ» (ИНН 2312193672, далее – Участник) для включения в реестр недобросовестных поставщиков при проведении электронного аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Газификация поселка Максимова дача, в том числе проектно-изыскательских работ» (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Объём сведений, представленных Заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённым Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Порядок).

Из представленных Заказчиком материалов следует, что конкурс проводился ГКУ «Капитальное строительство» на основании части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе и Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных

нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 № 399-ПП.

Установлено, что по результатам проведения открытого конкурса, на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Газификация поселка Максимова дача, в том числе проектно-изыскательских работ», победителем было признано Общество с ограниченной ответственностью СтройИнвест ЮГ», предложившее наименьшую стоимость контракта 3 585 400, 00 руб.

11 июля 2016 года между Заказчиком и Участником был заключен Государственный контракт № 19-16/Пир-399 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Газификация поселка Максимова дача, в том числе проектно-изыскательских работ», сроком исполнения контракта до 25 декабря 2016 года.

Согласно пункту 1.2 Контракта Подрядчик в установленные контрактном сроки и в пределах цены контракта обязуется качественно выполнить на свой риск, своими силами и/или силами привлеченных им субподрядчиков все работы, определенные в пункте 1.1 контракта в соответствии с заданием на проектирование, сметным расчетом, согласно графику выполнения работ.

Пунктом 3.1 Контракта установлен срок выполнения работ: со дня заключения контракта в течение 10 календарных дней. Срок завершения работ по Контракту – 08 ноября 2016 года.

В установленный срок Подрядчик работы не выполнил и результат работ Государственному заказчику не сдал.

Согласно подпункту 5.6 Контракта моментом исполнения обязательств Подрядчика по выполнению работ согласно Контракту считается факт передачи результатов выполненных работ Государственному заказчику, подтвержденный Актом приема-передачи выполненных работ (без претензий) и получением положительного заключения государственной экспертизы.

По результатам проведения государственной экспертизы разработанной Подрядчиком проектной документации по объекту, включая смету и инженерные изыскания, выдано отрицательное заключение государственной экспертизы № 92-1-3-3-0023-17 от 14 апреля 2017 года.

Прохождение повторной государственной экспертизы в порядке, установленной подпунктами 5.4, 5.5 Контракта Подрядчиком не обеспечено.

Таким образом, работы предусмотренные Контрактом, Подрядчик не выполнил и в установленном Контрактом порядке и срок

Государственному заказчику не сдал, чем существенно нарушил условия Контракта.

Ожидаемый Государственным заказчиком результат работ по Контракту не достигнут и не может быть использован Государственным заказчиком для реализации программного мероприятия «Газификация поселка Максимова дача, в том числе проектно-изыскательских работ», утвержденной Постановлением Правительства Севастополя № 611-ПП от 10 июля 2015 года «Об утверждении государственной программы «Газификация города Севастополя».

06 апреля 2018 года Заказчиком в соответствии подпункта 13.6, 13.7 Контракта, пункта 1,2 статьи 405.1, пункта 2,3 статьи 175, пункта 3 статьи 708 Гражданского кодекса, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

При этом в связи с невыполнением работ и не достижением результата работ по Контракту Подрядчик обязан вернуть Государственному заказчику перечисленные в счет частичной оплаты работ денежные средства в сумме 1 956 827, 08 рублей по правилам неосновательного обогащения и в соответствии с подпунктом 8.4, 8.5 Контракта уплатить неустойку (пени и штраф) за просрочку исполнения обязательств и неисполнения обязательств, предусмотренных Контрактом.

В заседании представитель Заказчика пояснил, что он не смог в полной мере исполнить требования частей 12 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в части касающейся размещения информации о принятом решении об одностороннем расторжении контракта в ЕИС, так как сведения о нем в ЕИС не включены, в связи с проведением процедуры закупки по особому порядку.

Заказчик принял решение размещать информацию о расторжении Контракта на официальном сайте Правительства Севастополя <https://sevastopol.gov.ru>, что им и было сделано 06 апреля 2018 года. Такое решение, по мнению Заказчика, принято им с учетом использования его прав на применение гражданского законодательства по аналогии.

Комиссия Управления, изучив обстоятельства дела, материалы представленные Заказчиком, положения Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Закона о контрактной системе и Порядка приходит к следующим выводам:

Статьей 6 Гражданского кодекса РФ установлены правила применения гражданского законодательства по аналогии, а частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса РФ частично определены процессуальные основы использования в том числе и

таких правил, а также субъектный состав лиц, уполномоченных на их использование.

По общему правилу аналогия во всех случаях допустима лишь тогда, когда данный вопрос прямо не урегулирован в законе и законодатель не связывает наступление юридических последствий только с конкретным законом, а соответствующий вопрос все же находится в сфере права, требует юридического решения.

Аналогия должна применяться строго в соответствии с требованиями законности. Поэтому и использовать аналогию могут только органы правосудия – суды с соблюдением всех процессуальных норм и процессуальных гарантий (с заслушиванием мнения сторон в процессе, с указанием в решении, что оно принято на основании применения аналогии, с возможностью обжалования и опротестования такого решения и др.).

В связи с вышеизложенным Комиссия Управление приходит к выводу о том, что Заказчик не имел процессуальных полномочий на применение аналогии права и аналогии закона к отношениям, которые не были урегулированы Порядком и не урегулированы в настоящее время Законом о контрактной системе.

Комиссия Управления также приходит к выводу о невозможности использования в своей деятельности аналогии закона и аналогии права, так как в результате таких действий могут быть ущемлены права лица, которое осуществляя участие в закупке по правилам, предусмотренным Порядком не предполагало возможность включения сведений о нем в РНП, так как эти вопросы не были им урегулированы в полном объеме.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что материалы представленные Заказчиком не могут быть рассмотрены по правилам, предусмотренным статьёй 104 Закона о контрактной системе, а информация представленная Заказчиком не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков, что также объективно обусловлено еще и тем, что оператор ЕИС в реестре недобросовестных поставщиков не сможет сформировать соответствующие сведения о лице, включенном в него, в отсутствии сведений о регистрации в ЕИС: ИКЗ закупки, Контракта, сведений о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения договора и вступлении в силу такого решения.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, Порядком, Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 08/0478-18-РНП о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков,

прекратить.

2. Информацию, представленную Государственным казенным учреждением города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест ЮГ» (ИНН 2312193672) не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.