

## РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-2171/2022

22 декабря 2022 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО «ТрейдПоставка» (вх. №19555-ЭП/22 от 05.12.2022) на действия МУП г. Новосибирска «Горводоканал» при проведении закупки на поставку коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» (№ в ЕИС 32211813756).

в присутствии <...>

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ТрейдПоставка» (вх. №19555-ЭП/22 от 05.12.2022) на действия заказчика/организатора торгов- МУП г. Новосибирска «Горводоканал» при проведении закупки на поставку коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» (№ в ЕИС 32211813756).

### **Заявитель сообщает следующее.**

Закупка 32211813756 была признана Заказчиком несостоявшейся по причине: «до окончания проведения аукциона только один из допущенных к участию в аукционе участников подал свое ценовое предложение и комиссией принято решение о соответствии только одной второй части заявки на участие в электронном аукционе».

ООО «Трейдпоставка» подало заявку на участие в указанных торгах и его заявка была допущена и признана соответствующей как обязательным, так и квалификационным требованиям.

Согласно итоговому протоколу в связи с признанием электронного аукциона несостоявшимся, закупочная комиссия решила рекомендовать заказчику, заключить договор с единственным поставщиком на условиях, предусмотренных аукционной документацией, в соответствии с Положением о

закупках товаров, работ, услуг МУП г. Новосибирска «Гороводоканал» (далее - Положение о закупках).

Одновременно в план закупок Заказчиком была внесена новая планируемая закупочная процедура - проведение закупки у Единственного поставщика по предмету аукциона.

Из чего следует, что договор с ООО «Трейдпоставка» по итогам несостоявшейся процедуры не будет заключен.

Вместе с тем Положение о закупках заказчика не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков. В этой связи, разрабатываемые заказчиками со специальной правосубъектностью положения о закупках, не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур, на что ссылается Заявитель, не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников, как более слабой стороны в правоотношениях.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо. Оценка положений закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенная Заказчиком процедура удовлетворяет понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Положениями статей 447-448 названного кодекса не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем. Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положения приведенной нормы не могут быть истолкованы в качестве исключения «иных форм» из числа торгов. Положениями статей 447-448 ГК РФ не

предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем, поскольку возможность проведения торгов в формах иных, помимо конкурса и аукциона, не снимает с заказчиков обязанности по заключению договора с победителем торговой процедуры; исключений для таких форм отбора контрагента действующим ГК РФ не установлено.

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Проводимая заказчиком конкурентная процедура является торгами. В свою очередь предусмотренный заказчиком механизм, оставляющий за собой право отказываться от заключения договора, нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создает незаконные, необоснованные преимущества для Заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с победителем.

В то же время, для победителя предусмотрена обязанность по заключению договора, а также неблагоприятные последствия в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Из положений пункта 4 статьи 447 ГК РФ не следует, что при проведении торгов в иной, помимо конкурса и аукциона форме, у организатора отпадает обязанность по заключению договора с победителем.

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках) является рамочным и в полной мере не регулирует всего комплекса правоотношений в сфере закупок субъектами, в нем поименованными. В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 упомянутой нормы правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков. В этой связи разрабатываемые заказчиками со специальной правосубъектностью положения о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке

товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях и публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Поскольку положение о закупках не является нормативным правовым актом (его законность не презюмируется), следует признать, что оно должно применяться в той мере, в которой не противоречит действующему законодательству. Изменять правовое регулирование, установленное нормами ГК РФ, положение о закупках не может.

Нормы, предусмотренные Положением о закупках и закупочной документацией в части наделения Заказчика правом отказаться от заключения договора, противоречат требованиям статей 1, 10, 447 ГК РФ, статей 3, 4 Закона о закупках, в связи с чем не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора с обществом. Применению подлежат нормы действующего законодательства, регулирующие порядок проведения торгов и заключения договоров.

В связи с чем, процедура закупки подлежит завершению по правилам пункта 1 статьи 447 ГК РФ. В системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого - исключительно обязанностей.

По мнению подателя жалобы, в действиях Заказчика содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 29 статьи 3.4 Закона о закупках, пункта 1 статьи 447 ГК РФ.

### **МУП г. Новосибирска «Горводоканал» представило следующие возражения на жалобу ООО «ТрейдПоставка».**

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках закупочная деятельность МУП г. Новосибирска «Горводоканал» регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Новосибирска «Горводоканал», размещенным в единой информационной системе (далее - Положение о закупке МУП г. Новосибирска «Горводоканал»).

Согласно подпункту 2 пункта 8.13.4 Положения и разделу 8 документации об аукционе в электронной форме, в случае если конкурентная процедура закупки признана несостоявшейся, закупка может быть осуществлена у единственного поставщика.

До окончания проведения аукциона в электронной форме только один из допущенных участников подал свое ценовое предложение, в связи с чем, аукцион в электронной форме в соответствии с требованиями части 5 статьи 447 ГК РФ и пункта 7 раздела 7 документации об аукционе в электронной

форме был признан несостоявшимся (Протокол подведения итогов аукциона № 2550945 от 24.11.2022).

Согласно требованиям пункта 8.13.1 Положения в целях осуществления закупки у единственного поставщика Заказчиком была определена и обоснована цена договора методом сопоставимых рыночных цен на основе коммерческих предложений ООО «Сибресурс», ООО «ТрейдПоставка», ООО «Алхим».

В связи с тем, что наименьшая цена договора была предложена ООО «Сибресурс», договор был заключен 02 декабря 2022 года с данным поставщиком (№ в реестре договоров ЕИС 55411100875220012570000).

Податель жалобы утверждает, что в действиях Заказчика содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 29, статьи 3.4 Закона о закупках от 18.07.2011г. № 223-ФЗ, пункта 1 статьи 447 ГК РФ. Это мнение считаем ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом выигравшим торги, но согласно протоколу подведения итогов аукцион признан несостоявшимся и победителя аукциона в данном случае нет.

Согласно пункту 29 статьи 3.4 Закона о закупках от 18.07.2011г. № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки заключается в соответствии с условиями документации о конкурентной закупки. В соответствии с разделом 8 документации об аукционе в электронной форме, если аукцион признан несостоявшимся Заказчик вправе повторно объявить о проведении аукциона, отказаться от повторного проведения аукциона, либо вынести на рассмотрение руководителя Заказчика или уполномоченным им лицом вопрос о проведении конкурентной процедуры отличной от аукциона или о заключении договора с единственным поставщиком.

В силу вышеизложенного заказчик считает, что аукцион в электронной форме на поставку коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru> № 32211813756) проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Новосибирска «Горводоканал».

Рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского У ФАС России установила следующее.

МУП г. Новосибирска «Горводоканал» в своей закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи

правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в [частях 3.1 и 3.2 статьи 3](#) настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Приказом директора МУП г. Новосибирска «Горводоканал» в редакции от 09.12.2022 утверждено Положение о закупке МУП г. Новосибирска «Горводоканал».

02.11.2022 МУП г. Новосибирска «Горводоканал» объявлено о проведении закупки на поставку коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» (№ в ЕИС 32211813756).

Дата начала срока подачи заявок - 02.11.2022 00:00.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 18.11.2022 09:00.

Начальная цена 59 160 000,00 руб.

На участие поступили 3 заявки, которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

До окончания проведения аукциона только один из допущенных к участию в аукционе участников подал свое ценовое предложение и комиссией принято решение о соответствии только одной второй части заявки на участие в электронном аукционе - электронный аукцион признан несостоявшимся (протокол подведения итогов аукциона от 24.11.2022).

Так, ООО «ТрейдПоставка» подало ценовое предложение в размере 58 864 200,00 руб., с НДС.

В связи с признанием электронного аукциона (извещение ЕИС № 32211813756) «Поставка коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» несостоявшимся, в соответствии с условиями аукционной документации и Положения о закупках товаров, работ, услуг МУП г. Новосибирска «Горводоканал» - если аукцион признан несостоявшимся Заказчик вправе принять решение о заключении договора с единственным Поставщиком.

При этом договор заключается на условиях, предусмотренных документацией об аукционе (извещение ЕИС № 32211813756), и цена заключенного договора не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении аукциона (Начальная максимальная цена 59 160 000,00руб).

МУП г. Новосибирска «Горводоканал» направило в адрес ООО «ТрейдПоставка», ООО «Сибресурс», ООО «Алхим».

02.12.2022 МУП г. Новосибирска «Горводоканал» заключило договор № 5 с ООО «Сибресурс». Цена договора составила 52 200 000 руб.

Давая оценку изложенным обстоятельствам, необходимо отметить, что согласно пункту 8 Аукционной документации, если аукцион признан несостоявшимся Заказчик вправе:

- повторно объявить о проведении аукциона;
- отказаться от повторного проведения аукциона;
- вынести на рассмотрение руководителем Заказчика или уполномоченным им лицом вопрос о проведении конкурентной процедуры отличной от аукциона;
- вынести на рассмотрение руководителем Заказчика или уполномоченным им лицом вопрос о заключении договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

При этом договор должен быть заключен с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, цена заключенного договора не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении аукциона.

Аналогичная норма содержится в пункте 8.4.5.1 Положения о закупке МУП г. Новосибирска «Горводоканал».

Таким образом, ни закупочная документация рассматриваемых торгов, ни Положение о закупках МУП г. Новосибирска «Горводоканал» не допускают возможность заключения договора с единственным участником конкурентной процедуры торгов.

Вышеизложенные обстоятельства допускают произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора (в т.ч. дает право заключение договора с третьими лицами).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также пояснил, что Заказчик в соответствии с Положением о закупке и закупочной документацией вправе отказаться в заключении договора участнику закупки в случае признания торгов несостоявшимися и допуска к участию в закупочной процедуре одного участника.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что признание торгов несостоявшимися на указанном основании (подана

единственная заявка, которая соответствует требованиям документации) не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

Схожая позиция сформулирована в письме ФАС России от 19.03.2020г. № МЕ/22136/20, которым установлено, что согласно части 2 статьи 2 Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Кроме того, согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

ФАС России отмечает, что по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика **возникает обязанность заключить соответствующий договор** по результатам проведения такой закупки, в том числе **при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации.**

Таким образом, при проведении рассматриваемой закупки Заказчик должен руководствоваться в том числе пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно принципами равноправия, справедливости, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом признания равенства участников регулируемых им отношений в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 447 ГК РФ установлено, что договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положениями статей 447 - 448 ГК РФ не предусмотрено право Заказчика отказаться от заключения договора с победителем.

Согласно части 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В соответствии с частью 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное

одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Частью 1 статьи 438 ГК РФ установлено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

При этом подача заявки на участие в торгах является акцептом оферты, в случае, если заявка соответствует всем требованиям закупочной документации, в связи с чем у Заказчика возникает обязанность заключить договор с единственным допущенным участником на условиях, предусмотренных закупочной документацией.

Те обстоятельства, при которых заключение или незаключение договора с участником полностью зависит от волеизъявления Заказчика, что нарушает принцип равноправия сторон публичных правоотношений.

Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков. Кроме того, оно не может изменять правовое регулирование, установленное федеральным законодательством для проведения торгов, и должно применяться в той мере, в которой не противоречит нормам Гражданского кодекса.

Учитывая изложенное, Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, принявшего решение об отказе от заключения договора с Заявителем по результатам проведения конкурентной закупки (в совокупности с не проведением повторных торгов), ввиду признания закупки несостоявшейся, являются неправомерными, поскольку по результатам проведения конкурентной процедуры, соответствующего всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у Заказчика в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках возникает обязанность заключить договор с единственным участником закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации о конкурентной закупке (при отсутствии невозможности проведения повторных торгов).

Кроме того, Законом о закупках не предусмотрено исключений в части отказа от заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры в виде признания процедуры несостоявшейся.

Таким образом, действия Заказчика, неправомерно принявшего решение об отказе от заключения договора с Заявителем (в совокупности с отказом от проведения повторных торгов), противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Сформулированные выше выводы Комиссии Новосибирского УФАС России подтверждаются правоприменительной практикой ФАС России (Решение ФАС России от 13.10.2022 по делу N 223ФЗ-399/22, предписание ФАС России от 13.10.2022 по делу N 223ФЗ-399/22)

Кроме того, оценка неправомерности установления положений о возможности

отказа от заключения договора (по результатам конкурентной закупки) с добросовестным участником торгов дана Верховным Судом Российской Федерации (Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2021 N 305-ЭС20-24181 по делу N A40-250588/2019, Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2022 N 305-ЭС22-5853 по делу N A40-36361/2021, Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2022 N 305-ЭС21-25983 по делу N A40-222844/2020).

Верховный суд РФ отмечает обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что отказ организатора торгов от заключения договора с единственным участником, чья заявка была допущена к конкурентной процедуре, произведен в нарушение норм действующего законодательства.

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что при изготовлении настоящего решения в полном объеме было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 N 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации», которое подтверждает сформулированные выводы по существу жалобы, разрешает спор об обязанности заказчика заключить договор по результатам проведения конкурентной процедуры в рамках Закона о закупках.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации указывает на соблюдение баланса прав и свобод заказчика (организатора торгов).

В отличие от правоотношений, складывающихся на основе норм ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок», организатор обязательных торгов, проводимых в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», должен руководствоваться положением о закупке, а уполномоченные государственные органы, следуя требованиям статьи 15 Конституции Российской Федерации, не вправе, не считаясь с волей организатора торгов, нарушать принципы свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, беспрепятственного осуществления гражданских прав.

Тем не менее, хотя лица, осуществляющие закупки в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не являются органами публичной власти, наличие публичных элементов в их статусе или в составе участников либо выполнение ими публично значимых функций во всяком случае предполагают повышенные требования к урегулированности правоотношений с их участием с учетом применимости к таким закупкам требования о поддержании доверия к действиям публичных субъектов.

**Не должны создаваться и условия для ограничения конкуренции, для произвольного усмотрения в правоотношениях, в которых затрагиваются интересы иных лиц** - потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг, порождающего **в том числе коррупционные риски**. Соответственно, условием реализации указанных принципов является отсутствие в положении о закупке предписаний, создающих **условия для дискриминации участника торгов и**

**нарушения его прав.** Поэтому документами, регламентирующими закупки, включая соответствующее положение о закупке, **не должна допускаться ситуация, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в отношениях с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению**, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

Конституционный суд постановил, что не предполагается обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным **законом**, прямо предусмотрено, что в этом случае **договор не заключается и торги проводятся повторно.**

Когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, **признание торгов несостоявшимися** на указанном основании **не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется** (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

Конституционный Суд РФ отмечает, что если организатор торгов имеет возможность выбора - либо заключить договор с участником закупочной процедуры, в отношении которого было принято решение о заключении договора, либо объявить ее повторно, то само по себе это не вступает в противоречие с основными началами гражданского законодательства, включая осуществление гражданских прав своей волей и в своем интересе и свободу договора.

Таким образом, МУП «Горводоканал», не заключив договор по результатам аукциона на поставку коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» с единственным участником закупки ООО «ТрейдПоставка» (в совокупности с бездействием по проведению повторных торгов), допустило нарушение порядка организации и проведения торгов.

Пункт 8.4.5.1 Положения о закупках МУП г. Новосибирска «Горводоканал», (в действующей на момент принятия настоящего решения редакции) противоречит Закону о закупках, ГК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрейдПоставка» (вх. №19555-ЭП/22 от 05.12.2022) на действия МУП г. Новосибирска «Горводоканал» при проведении закупки на поставку коагулянта на основе полиоксихлорида алюминия для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» (№ в ЕИС 32211813756) обоснованной.
2. Выдать МУП г. Новосибирска «Горводоканал» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.