

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11450/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Электротехимпорт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого в электронной форме на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты капитального строительства

ОАО «РЖД» (реестровый № 32009198095, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 02.07.2020 № 2642/ОАЭ-ДКСС/20/1 заявке Общества отказано в допуске на основании пункта 3.6.6.4 Закупочной документации в связи с несоответствием аукционной заявки

требованию пункта 3.14.3 Закупочной документации, а именно: в представленном техническом предложении по позициям № 10, 11 указаны технические и функциональные характеристики предлагаемого к поставке оборудования, допускающие неоднозначное толкование.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Согласно пункту 3.14.3 Закупочной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании Закупочной документации. Характеристики товаров, работ, услуг не должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Требованиями технического задания Закупочной документации техническое предложение участника должно содержать все условия технического задания в соответствии с формой технического приложения (Приложение № 1.3 к Закупочной документации).

Как пояснил представитель Заказчика, в составе заявки были представлены показатели емкости источников бесперебойного питания по пунктам 10 и 11, допускающие множественное толкование, а именно Заявителем было указано: «емкость АБ 2*40Ач или 2*26Ач».

Таким образом Заказчик не смог определить конкретные характеристики предлагаемых к поставке товаров, поскольку данное указание имеет неоднозначное толкование.

Вместе с тем представитель Заявителя пояснил, что данное указание было обусловлено тем, что пунктами 1.2.2 Технических паспортов источников бесперебойного питания, предложенных в составе заявки Общества, содержит указание на технические параметры и характеристики, предусматривающие оба значения емкости, предложенные Заявителем в заявке, в связи с чем невозможно однозначно определить, какое значение будет предложено.

При этом представитель Заказчика пояснил, что оба значения, предложенные Заявителем попадают под требования Технического задания.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика в рассматриваемой части исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Фактически действия Заказчика по отклонению заявки Общества исходят не из несоответствия представленных технических характеристик продукции требованиям технического задания, а из формального указания двух значений

параметра, допускающих двойственное толкование, при условии соответствия обоих значений требованиям Заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика по отклонению заявки по указанным в протоколе основаниям не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем, доводы, изложенные в жалобе, признаются обоснованными.

С учетом указанных обстоятельств дела Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания о пересмотре заявок участников.

В этой связи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электротехимпорт» (ОГРН: 5067847415873, ИНН: 7838364016) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11450/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 15.07.2020 по делу № 077/07/00-11450/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого в электронной форме на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты капитального строительства ОАО «РЖД» (реестровый № 32009198095, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 15.07.2020 по делу № 077/07/00-11450/2020.
5. Оператору электронной торговой площадки — ООО «РТС-тендер», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 17.08.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.08.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.