

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

АО «Центральная ППК»

107078, Москва, ул. Новорязанская, д.18, строение 22

ООО «Линкком-Сервис»

129090, Москва, Бол. Сухаревскаяпл., д. 9, пом. 21

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5501/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Линкком-Сервис» (далее – заявитель, общество) на действия АО «Центральная ППК» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию (реестровый № 31907629794),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Линком-Сервис» обратилось с жалобами № 27939/19 от 22.05.2019 по оспариванию действий АО «Центральная ППК» при проведении закупки с реестровым номером 31907629792, а также с жалобой № 27940/19 от 22.05.2019 на действия заказчика при проведении закупки с реестровым номером 31907629794. Жалобы заявителя мотивированы ненадлежащим формированием заказчиком условий документации, которые ограничивают возможность подачи заявки на участие в закупке, а также создают дискриминационные условия для участников закупки.

Московское УФАС России названные жалобы объединило и приняло в производство по делу № 077/07/00-2330/2019 уведомлением от 27.05.2019 № ПО/25925/19. Однако при рассмотрении жалоб, Комиссия Управления приняла решение о выделении жалобы № 27940/19 от 22.05.2019 в отдельное производство.

В связи с этим Комиссией Управления принято решение о рассмотрении в настоящем деле жалобы № 27940/19 от 22.05.2019 по оспариванию действий АО «Центральная ППК» при проведении закупки с реестровым номером 31907629794.

Как следует из материалов дела, заказчиком 12.03.2019 опубликовал в единой информационной системе закупок извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги.

Заявитель в жалобе оспаривает порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Специальный опыт».

Как следует из условий документации, заказчиком по указанному критерию установлен следующий порядок оценки заявок:

Оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участником договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен»** за период с 2015 по 2018гг. по представленным подтверждающим документам по формуле:

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – стоимость исполненных j -м участником договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2015 по 2018гг.;

C_{max} – максимальная стоимость исполненных договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2015 по 2018гг. среди всех участников.

** Под иными объектами ГУП «Московский метрополитен» понимаются станции линий ГУП «Московский метрополитен», на которых установлены информационные терминалы, контроллеры зоны прохода, автоматизированные рабочие места контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверы управления вестибюлем.

Ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки заявитель мотивирует тем, что техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем Малого кольца Московской железной дороги (официально переименовано ещё в 2016 году в «Московское центральное кольцо») осуществлялось исключительно ООО «ТрансТехСвязь» с привлечением субподрядной организации — ООО «Инженерком-М» (коллективным участником рассматриваемой закупки). Установление подобного критерия, по мнению заявителя, является дискриминационным для других участников закупки, поскольку предоставляет преимущественное положение контрагенту заказчику, который имеет названный специальный опыт.

Заказчик на заседании Комиссии с указанным доводом заявителя не согласился,

пояснив, что по указанному критерию подлежит оценке стоимость исполненных договоров на техническое обслуживание и ремонт не только оборудования, установленного на полигоне Малого кольца Московской железной дороги, но и установленного на иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2015 по 2018 года.

Заявитель на Комиссии указывал, что ГУП «Московский метрополитен» поименованные заказчиком объекты, обслуживает своими силами, в связи с чем на рынке нет иных хозяйствующих субъектов, которые могли бы представить релевантный опыт предмету закупки помимо ООО «ТрансТехСвязь».

Комиссия Управления 07.06.2019 направило в ГУП «Московский метрополитен» запрос от 07.06.2019 № ЕО/28364/19 о предоставлении сведений о заключенных предприятием договоров в период с 2015 по 2018 годы, предметом которых явилось техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контролеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на объектах ГУП «Московский метрополитен».

В ответ на указанный запрос предприятие представило реестр заключенных контрактов, из содержания которого не усматривается, что закупки, проводимые ГУП «Московский метрополитен», касались технического обслуживания и ремонта оборудования, поименованного заказчиком в Техническом задании. При этом максимальный балл по указанному критерию - 20 баллов. Таким образом, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя, учитывая конкретные фактические обстоятельства, что значимость рассматриваемого подкритерия нивелирует конкурентную борьбу.

В связи с чем комиссия Управления признает рассматриваемый довод заявителя обоснованным, а в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также заявитель ссылается на ненадлежащее формирование заказчиком Плана закупок, поскольку заказчик, сократив срок исполнения обязательств на 2 месяца, не внес соответствующие изменения в План закупок. По мнению заявителя, формирование заказчиком начальной (максимальной) цены договора не отвечает требованиям закона, поскольку НМЦ не претерпела изменений, несмотря на сокращение срока исполнения обязательств по договору с 8 месяцев до 6. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что заключаемый по результатам закупки договор является рамочным, соответственно заключаемая цена договора является предельной. Объем обязательств, подлежащих исполнению в рамках заключаемого договора, не может быть определен заказчиком заранее, поскольку заказчик на момент формирования документации не может предвидеть ремонтные работы, подлежащие выполнению, помимо заранее установленного порядка технического обслуживания. При этом представитель заявителя на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих нарушение его прав установленным заказчиком порядка формирования НМЦ. Таким образом, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания довода жалобы обоснованным.

Также заявитель оспаривает положения документации, не позволяющие участнику закупки определить надлежащий срок банковской гарантии, представляемой

участниками закупки в составе заявки.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с документацией, участники закупки вправе представить в подтверждение предоставления обеспечения заявки на участие в закупке банковскую гарантию. При этом документацией определено, что безотзывная банковская гарантия должна соответствовать следующим требованиям:

- 1) безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, иным законодательным актам Российской Федерации, а также требованиям «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК» и настоящей документации;
- 2) срок действия безотзывной банковской гарантии должен быть не менее срока действия заявки участника.

При этом как указывает заявитель в разделе 16 конкурсной документации срок действия заявок участников закупки не определен. Таким образом, следует констатировать, что положения документации в своей совокупности не определяют надлежащий срок действия обеспечительного документа. В свою очередь, несоответствие банковской гарантии по сроку ее действия также может явиться основанием для отклонения заявки участника закупки ввиду ненадлежащего предоставления банковской гарантии.

Согласно ст. 90 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) срок может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Несмотря на то, что определение срока посредством указания на событие допустимо гражданским законодательством, однако в условиях осуществления конкурентных процедур такое неуказание провоцирует риск получения участником закупки обеспечительного документа, не покрывающего срока действия заявки участника закупки, с учетом возможного административного обжалования как положений документации, так и результатов закупки. В связи с этим участник закупки будет вынужден претерпевать негативные последствия в виде отклонения его заявки от участия в закупке по причине неуказания заказчиком надлежащего и администрируемого срока действия банковской гарантии или срока действия заявок участников закупки. Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заявителем о ненадлежащем формировании заказчиком документации.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и подлежит корректировке.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Линкком-Сервис» (ОГРН: 1077762545629) на действия АО «ЦППК» (ИНН 7705705370) при проведении закупки обоснованной в части довода о ненадлежащем порядке формирования заказчиком порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Специальный опыт», а также довод о неправомерности неуказания в документации срока действия банковской гарантии, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях АО «ЦППК» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.