

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
Департаменту труда и  
социальной защиты населения  
Новгородской области  
ул. Великая, д. 8,  
Великий Новгород, 173001

Уполномоченному органу –  
Департаменту имущественных отношений  
и государственных закупок  
Новгородской области  
и его аукционной комиссии  
пл. Победы-Софийская, д. 1,  
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк - АСТ»  
Милютинский пер., д. 10, стр. 4,  
г. Москва, 101000  
ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «ВАТ»  
ул. Десятинная, д. 8, кв. 11,

Исходящий № 5441/03 от 28.09.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

23 сентября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8; далее – Департамент труда, Заказчик) – Мартынова Алексея Валентиновича (доверенность № б/н от 22.09.2015);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент имущественных отношений) – Игнатъевой Надежды Александровны (доверенность № 148 от 23.12.2014);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ВАТ» (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 8, кв. 11; далее – ООО «ВАТ») - Шаврина Павла Николаевича (доверенность № б/н от 15.09.2015),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «ВАТ» на действия государственного заказчика – Департамента труда при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и установке надгробия,

сооружаемого на могилах умерших Героев Социалистического Труда, извещение № 0150200000615000607 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 09.09.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

23.09.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ВАТ» на действия государственного заказчика – Департамента труда при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и установке надгробия, сооружаемого на могилах умерших Героев Социалистического Труда (извещение № 0150200000615000607 от 09.09.2015) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней сводится к следующему.

1. Податель Жалобы считает, что Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовался проектно-сметный метод, в котором по одной из позиций (пункт 6 Сметы № 2; Приложение № 3 к Документации об электронном аукционе) (далее - Документация) также присутствовала цена поставщика, однако, данные сведения, полученные от поставщиков, не размещены на официальном сайте, что свидетельствует о нарушении пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неразмещении обязательных сведений используемых Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Также, ООО «ВАТ» считает, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта для данного объекта закупки Заказчик не мог использовать проектно-сметный метод, так как данный вид работ не относится в перечисленным в частях 9, 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

2. Податель Жалобы считает, что государственным заказчиком – Департаментом труда не соблюдены правила описания объекта закупки.

Согласно пункту 2.1 Технического задания (Приложение № 1 к Документации) (далее – Техническое задание) надгробие должно быть изготовлено из камня (мрамор, гранит), которое включает в себя вертикальную плиту (размером 200 x 90 x 25 сантиметров), цоколь (размером 100 x 40 x 30 сантиметров), цветник (размером 150 x 90 x 25 сантиметров) и устанавливается на бетонном основании (фундаменте).

Также, согласно пунктам 1.1, 2.1 Технического задания выполнение предусмотренных работ будет осуществляться на могиле Завьялова Юрия

Дмитриевича (Маловишерский район, дата смерти – 27.05.2014), в надписях на надгробии обязательно указывается звание (Герой Социалистического Труда, фамилию, имя, отчество и даты жизни). Однако, дата рождения в Техническом задании отсутствует.

ООО «ВАТ» считает, что отсутствие конкретизации вида камня и его характеристик, который должен быть использован при изготовлении надгробия и его составляющих компонентов и отсутствие даты рождения не позволяют определить потребности Заказчика к функциональным, техническим и качественным характеристикам.

3. ООО «ВАТ» считает, что установление в пункте 2.1 Технического задания требования о выполнении данного вида работ специализированным предприятием приводит к ограничению конкуренции.

4. Помимо всего вышесказанного податель Жалобы считает, что установленное государственным заказчиком – Департаментом труда требование о превышении срока действия банковской гарантии не менее чем на месяц ведет к неисполнению данного требования участниками аукциона, так как проект контракта, который является неотъемлемой частью Документации не позволяет определить срок его действия.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать государственному заказчику - Департаменту труда обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На рассмотрении представитель подателя Жалобы – ООО «ВАТ» поддержал ее доводы в полном объеме.

Государственный заказчик – Департамент труда считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7942 от 22.09.2015 Новгородского УФАС России).

Требование о предоставлении банковской гарантии, срок которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц установлено в силу требования законодательства о контрактной системе.

Из пункта 9.1 проекта контракта (Приложение № 4 к Документации) (далее – Проект контракта) следует, что контракт вступает в силу со дня его подписания и заканчивает свое действие по выполнению сторонами взаимных обязательств.

В соответствии с пунктом 3.2 Проекта контракта в течение 40 календарных дней с даты заключения контракта работы должны быть выполнены.

Также, согласно пункту 4.3 Проекта контракта расчеты по контракту осуществляются путем безналичного перечисления заказчиком денежных средств подрядчиком в течение 30 дней после подписания акта о сдаче-приемке полного объема выполненных работ.

Таким образом, у участника отсутствуют препятствия для получения банковской гарантии, которая отвечала бы требованиям заказчика, так как срок действия контракта возможно определить.

На заседании представитель государственного заказчика – Департамента труда, поддержал указанные письменные объяснения в полном объеме, а также относительно других доводов Жалобы пояснил следующее.

1. В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчик выбрал проектно-сметный метод. Разработкой сметы, занималось Закрытое акционерное общество «Военно-мемориальная компания».

Смета, которая легла в основу обоснования начальной (максимальной) цены контракта прошла процедуру согласования на правильность применения расценок, индексов и соответствие дефектной ведомости в государственном бюджетном учреждении «Региональный центр по ценообразованию в строительстве Новгородской области» (далее – ГБУ «Региональный центр по ценообразованию»).

Работы, которые являются объектом закупки, в соответствии с законодательством относятся к подрядным работам, в связи с этим Заказчиком правомерно принято решение о применении в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметного метода.

2. Наличие в Документации требования о выполнении работ специализированным предприятием обусловлено постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2006 № 740 «О надгробии, сооружаемом на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда, героя труда Российской Федерации и полного кавалера ордена трудовой славы за счет средств федерального бюджета» (далее – Постановление Правительства РФ), в соответствии с которым проводится данный аукцион.

В связи с наличием в Постановлении Правительства РФ только требования о выполнении данного вида работ специализированными предприятиями и отсутствие при этом понятия специализированного предприятия и перечня документов, которые должны быть представлены в качестве подтверждения отнесения данного участника к специализированному предприятию, в Документации не установлено требование о их представлении.

3. Описание объекта закупки, в том числе требования к материалу надгробия, его размерам и надписям, Заказчиком установлены в соответствии требованиями Постановления Правительства РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Заказчик считает доводы Жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. 09.09.2015 Заказчик разместил на официальном сайте извещение № 0150200000615000607 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и установке надгробия, сооружаемых на могилах умерших Героев Социалистического Труда (начальная (максимальная) цена контракта - 412 923,49 рублей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения проектно-сметный метод.

Согласно части 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно пункту 4.2 раздела 4 Документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено с применением проектно-сметного метода (Смета № 2; Приложение № 3 к Документации).

В пункте 3.1 раздела 3 Документации определено, что объектом закупки является выполнение работ по изготовлению и установке надгробия, сооружаемых на могилах умерших Героев Социалистического Труда.

В соответствии с пунктом 3.3 раздела 3 Документации объем работ определен Дефектной ведомостью (Приложение № 2 к Документации) (далее – Дефектная ведомость).

Из Дефектной ведомости следует, что Заказчиком к выполняемым работам отнесены как установка самого комплекса стелы, так и производство вспомогательных работ, необходимых для выполнения основных работ (разработка грунта, устройство железобетонных фундаментом и т.д.).

Таким образом, из Дефектной ведомости следует, что заключаемый по итогам осуществления рассматриваемой закупки договор в силу гражданского законодательства будет являться договором подряда.

Согласно частям 2, 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) цена работы в договоре подряда может быть определена путем составления сметы, включающей в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Следовательно, в соответствии с вышеуказанными положениями Закона о контрактной системе и ГК смета может являться документом, обосновывающим начальную (максимальную) цену контракта на выполнение работ, предусмотренных данной Документацией, и представлять собой расчеты суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли, составленных с учетом обычных в подобных случаях прямых и косвенных затрат на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затрат на транспортировку, хранение, страхование и иных затрат.

Таким образом, Заказчиком требования статей 22, 64 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта исполнены

надлежащим образом.

При этом доводы Жалобы относительно нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта (об использовании Заказчиком помимо проектно-сметного метода, метода сопоставимых рыночных цен) не могут быть предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России, поскольку согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего финансового контроля, к которым ФАС России и ее территориальные органы не относятся. Комиссия вправе проверить исключительно наличие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в Документации.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 5 статьи 33 Закона о контрактной системе особенности описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ установлены требования к выполнению работ по изготовлению и установке надгробия, сооружаемых на могилах умерших Героев Социалистического Труда, а также к используемым в ходе их выполнения материалам.

В соответствии с Техническим заданием выполнение работ по изготовлению и установке надгробия, сооружаемых на могилах умерших Героев

Социалистического Труда, которые являются объектом закупки, осуществляются в соответствии с Постановлением Правительства РФ.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства РФ надгробие, сооружаемое на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда, Героя Труда Российской Федерации и полного кавалера ордена Трудовой Славы за счет средств федерального бюджета (далее - надгробие), изготавливается из камня (мрамор, гранит), включает в себя вертикальную плиту (размером 200 x 90 x 25 сантиметров), цоколь (размером 100 x 40 x 30 сантиметров), цветник (размером 150 x 90 x 25 сантиметров) и устанавливается на бетонном основании (фундаменте).

В надписях на надгробии обязательно указываются звание (Герой Социалистического Труда, фамилия, имя, отчество и даты жизни).

Аналогичным образом данные требования сформулированы заказчиком в пункте 2.1 Технического задания.

Таким образом, как Постановление Правительства РФ, так и Документация (Техническое задание) позволяют изготавливать надгробие из различных видов предусмотренных камней (мрамор, гранит), что позволяет потенциальному подрядчику самостоятельно определить материал для изготовления надгробия, в том числе исходя из его рыночной стоимости.

В свою очередь, понятие «даты жизни» подразумевает как дату рождения, так и дату смерти.

При этом, указание подателя Жалобы на отсутствие в пункте 1.1 Технического задания даты рождения является несостоятельным, так как в данном пункте Технического задания дата смерти и фамилия, имя, отчество указаны Заказчиком в качестве идентификации лица, в отношении которого будет производиться установка надгробия по результатам проведенного аукциона.

Кроме того, требование Заказчика о наличии данного объема надписей на надгробии установлено для определения подрядчиком размера затрат необходимых для выполнения работ, в части стоимости гравировки.

Таким образом, доводы Жалобы об отсутствии в Документации конкретных характеристик материала (камня), из которого будет изготовлено надгробие (мрамор, гранит), а также об отсутствии данных о лице (дат жизни) в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения, так как при составлении Технического задания Заказчик руководствовался Постановлением Правительства РФ, устанавливающим данные требования к материалу (камню), а также к содержанию информации на надгробии.

3. Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ изготовление надгробия производится специализированными предприятиями.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1



настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В аналогичном виде данное требование содержится в пункте 1.1 Технического задания.

Таким образом, требование о проведении предусмотренных Документацией работ специализированным предприятием прямо установлено нормативным правовым актом (Постановлением Правительства РФ), положениями которого Заказчик руководствовался при описании объекта закупки.

При этом, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации данный вид деятельности не является лицензируемым и требующим получения специального разрешения для его выполнения.

Согласно пункту 9.1 раздела 9 Документации требования, предъявляемые к участникам рассматриваемой закупки Заказчиком установлены в соответствии с положениями статьи 31 Закона о контрактной системе, наличие у участников, а также предоставление ими лицензии или специального разрешения для выполнения данного вида работ Документацией не предусмотрено.

В пункте 9.1 раздела 9 Документации установлено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, с учетом ограничений, установленных в разделе 6 настоящей документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 6.1 раздела 6 Документации участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (за исключением социально ориентированных некоммерческих организаций, учредителями которых являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования), осуществляющие в соответствии с учредительными документами виды деятельности, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Следовательно, единственным установленным Заказчиком ограничением участия в закупке является отнесение ее участников к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим

организациям, что соответствует положениям статьи 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, установление заказчиком требования о выполнении работ, предусмотренных данной закупкой специализированным предприятием не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, в частности статей 8, 31 Закона о контрактной системе, поскольку данное требование прямо определено Постановлением Правительства РФ, а предоставление в составе заявок участников подтверждающих документов их отнесения к числу специализированного предприятия не предусмотрено, так как само понятие «специализированное предприятие» в данном нормативном правовом акте не раскрыто, соответствующее определение отсутствует.

Следовательно, довод Жалобы о том, что рассматриваемое требование приводит к ограничению конкуренции не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством предусмотрено два способа обеспечения контракта, либо путем предоставления банковской гарантии, либо путем внесения денежных средств.

Согласно пункту 14.2.1 раздела 14 Документации исполнение контракта может обеспечиваться либо путем предоставления банковской гарантии, либо путем внесения денежных средств.

Следовательно, обязанность Заказчика по установлению требования об обеспечении исполнения контракта при осуществлении рассматриваемой закупки исполнена надлежащим образом.

При этом, довод Жалобы о невозможности предоставления банковской гарантии, соответствующей требованиям Документации, ввиду отсутствия в проекте контракта точных сроков его действия, является несостоятельным по следующим

основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 ГК законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Как установлено в ходе рассмотрения Жалобы, договор, который будет заключен по результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона является договором подряда.

Из пункта 9.1 Проекта контракта следует, что контракт вступает в силу со дня его подписания и заканчивает свое действие по выполнении сторонами взаимных обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 708 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

В соответствии с пунктом 3.2 Проекта контракта в течение 40 календарных дней с даты заключения контракта работы должны быть выполнены.

Из пункта 3.4.1 Проекта контракта следует, что результат выполненных работ передается подрядчиком и принимается заказчиком по акту сдачи-приемки выполненных работ.

В течении 1 рабочего дня, следующего за днем завершения работ подрядчик представляет заказчику подписанный акт сдачи-приемки выполненных работ, а заказчик в течении 3 рабочих дней проводит экспертизу результатов выполненных работ на соответствие условиям контракта.

Затем, в течение 1 рабочего дня после получения заключения заказчик направляет подписанный экземпляр акта сдачи-приемки выполненных работ.

Также, согласно пункту 4.3 Проекта контракта расчеты по контракту осуществляются путем безналичного перечисления заказчиком денежных средств подрядчиком в течение 30 дней после подписания акта о сдаче-приемке полного объема выполненных работ.

Таким образом, в Проекте контракта Заказчиком определены:

- срок выполнения работ подрядчиком (40 дней);
- срок приемки выполненных работ (5 рабочих дней при надлежащем исполнении подрядчиком своих обязательств);
- срок выполнения взаимных обязательств в части оплаты Заказчиком выполненных работ (30 дней).

Следовательно, вышеуказанные положения пунктов 3.2, 3.4.1, 4.3, 9.1 Проекта контракта в части его действия соответствуют требованиям гражданского законодательства, предусмотренных статьями 425, 708 ГК, что также подтверждено судебной практикой (определение Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации от 18.08.2010 N ВАС-10834/10 по делу N А46-19040/2009; определение Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2014 по делу N 304-ЭС14-548, А75-4847/2013).

Согласно вышеуказанным судебным актам договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Таким образом, определение в пункте 9.1 Проекта контракта срока действия контракта в виде промежутка времени со дня подписания контракта до выполнения сторонами взаимных обязательств (с учетом возможности определения момента исполнения этих обязательств при надлежащем и добросовестном поведении сторон в части выполнения работ, их приемки и оплаты) соответствует требованиям действующего законодательства, в том числе законодательства о контрактной системе, не препятствует получению участниками закупки соответствующей положениям Закона о контрактной системе и Документации банковской гарантии (срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц).

На основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) нарушений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика – Департамента труда и уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений не установлено.

Руководствуясь статьями 22, 31, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ВАТ» (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 8, кв. 11; далее – ООО «ВАТ») на действия государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и установке надгробия, сооружаемого на могилах умерших Героев Социалистического Труда, извещение № 0150200000615000607 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.09.2015, необоснованной.

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.