

РЕШЕНИЕ

«17» декабря 2008
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Камнева Н.П. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Долженкова Е.В. – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, член

Комиссии;

Тропин Г.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

С участием подателя заявления <...> и представителя ответчика – <...> - главного специалиста юридического отдела администрации Октябрьского района (доверенность),

рассмотрев дело № 66 от 01 декабря 2008 г. по признакам нарушения администрацией Октябрьского района г.Новосибирска (далее – администрация Октябрьского района) части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступило заявление (вх. № 5607 от 30.09.2008г.) от индивидуального предпринимателя <...>ИНН <...>. Заявитель сообщает, что администрация Октябрьского района г. Новосибирска на протяжении длительного времени (2006-2008гг.) отказывает в предоставлении земельного участка для размещения временного объекта (киоска для реализации мороженого) на территории Октябрьского района. К заявлению приложены копии таких обращений, в течение 2006-2008гг. направленных ИП <...>в администрацию Октябрьского района на следующие адреса:

- пересечение улиц Б. Богаткова – Л. Толстого (вх. от 23.05.06, от 13.07.06. № 983-к, от 04.07.06, от 04.05.07 № 726к, от 04.05.07 № 727к);

- набережная р. Обь (02.06.06, от 31.05.07);

- пересечение улиц Гурьевская – Л. Толстого (вх. от 02.06.06);

- пересечение улиц Гурьевская – Ленинградская (вх. от 14.07.06 № 996-к, от 30.09.08 № к1378к);

- улица Тургенева (вх. от 19.07.06 от 1014с, от 30.11.06, от 24.12.2007);

- улица Ленинградская (вх. от 19.03.08).

На все заявления администрацией Октябрьского района ИП <...> дан отрицательный ответ без объяснения причин.

Ранее ИП <...> уже обращался в Новосибирское УФАС России по аналогичному вопросу (вх. № 877 от 15.03.2007г.). При рассмотрении данного заявления администрация Октябрьского района сообщила, что Порядком размещения временных объектов на территории г. Новосибирска (утв. Решением городского Совета № 236 от 09.04.2003г.) не предусмотрена обязанность комиссии по временным объектам при отрицательном рассмотрении заявления предоставлять обоснование отказа заявителю. По результатам рассмотрения заявления Новосибирским УФАС России заявителю был дан ответ № 02-1210 от 20.04.2007г. о том, что при обращении в администрацию Октябрьского района им не была соблюдена процедура оформления необходимых документов, установленная п. 2.1. Порядка размещения временных объектов на территории г. Новосибирска (утв. Решением городского Совета № 236 от 09.04.2003г.), а именно, к заявлению о предоставлении земельного участка не приложена схема размещения временного объекта с указанием адреса предполагаемого места расположения, целевого использования и площади объекта.

После направления Новосибирским УФАС России данного ответа, ИП <...> были направлены еще несколько заявлений в администрацию Октябрьского района.

Поскольку ранее, на запрос Новосибирского УФАС России по первому заявлению <...>, администрация Октябрьского района (письмо № 699/п от 09.04.2007г.) сообщала, что отказы обусловлены отсутствием условий для размещения объектов, а также отсутствием оформленных отношений по землепользованию, при рассмотрении второго заявления Новосибирское УФАС России уточнило, о каких отношениях по землепользованию сообщает администрация Октябрьского района, если п. 2.1 Порядка размещения временных объектов на территории г. Новосибирска предусмотрено, что в администрацию подаются заявления о предоставлении земельного участка для размещения временного объекта и ни о каком оформлении отношений по землепользованию на данном этапе не говорится.

На это администрация Октябрьского района пояснила (письмо от 20.10.2008г.), что отказ по причине отсутствия оформленных отношений по землепользованию означал то, что запрашиваемые земельные участки находятся в собственности РФ, а не в муниципальной собственности. Также администрация сообщила, что размещение временных объектов осуществляется на основании Порядка размещения временных объектов на территории г. Новосибирска, кроме того, при рассмотрении вопроса о возможности размещения объекта учитывается:

- наличие свободного земельного участка, площадь которого достаточна для

размещения временного объекта;

- возможность размещения объекта согласно действующему Градостроительному регламенту на данной территориальной зоне и подзоне (Градостроительные регламенты утверждены решением Совета депутатов г. Новосибирска № 693 от 19.09.2007г.);

- конкретными условиями применительно к запрашиваемому участку и размещаемому объекту.

При этом на повторный запрос Новосибирского УФАС России № 05-5093 от 28.10.2008г. администрацией Октябрьского района в своем ответе № 2656/п от 07.11.2008г. не представлено обоснований отказа со ссылкой на конкретные положения Градостроительного регламента и не сообщено, какие именно конкретные условия применительно к запрашиваемым участкам послужили основанием для отказа в их предоставлении.

Администрация Октябрьского района сообщила следующую информацию по тем земельным участкам, о предоставлении которых ИП <...> обращался после рассмотрения антимонопольным органом его первого заявления (после марта 2007г.):

1. Для размещения временного объекта – киоска и мобильного объекта – тележки по адресу ул. <...> (обращения ИП <...>. от 04.05.2007г. вх. №№ 727к, 728к ИП <...> было отказано в связи с отсутствием условий для размещения объекта (отсутствует территория, достаточная для установки киоска либо тележки). По указанной причине ИП <...> было отказано в предоставлении земельного участка по данному адресу в 2006г., что являлось предметом проверки Новосибирского УФАС России в 2007г. и нарушений при этом не выявлено.
2. Для размещения мобильного объекта – тележки на набережной р. Обь (обращение ИП <...>. от 31.05.2007г.) решением комиссии по временным объектам было выдано разрешение на оформление земельного участка по запрашиваемому адресу, однако для оформления земельного участка ИП <...> не явился (приложена копия протокола № 18 заседания комиссии по временным объектам от 13.06.2007г.).
3. Для размещения временного объекта – киоска по адресу ул. <...> (обращение ИП <...> от 24.12.2007г.) решением комиссии по временным объектам было выдано разрешение на оформление земельного участка по запрашиваемому адресу (приложена копия протокола №1 заседания комиссии по временным объектам от 15.01.2008г.). В связи с тем, что по информации Комитета по земельным ресурсам и землеустройству мэрии г. Новосибирска № 31-1451 от 30.01.2008г. указанный участок находится в федеральной собственности (т. е. запрашиваемый участок не находится в собственности муниципального образования г. Новосибирска), ИП <...> было предложено решать вопрос с собственником земельного участка.
4. Для размещения временного объекта – киоска по адресу ул. Ленинградская (обращение ИП <...> от 19.03.2008г. вх. № 377к) решением комиссии по временным объектам ИП <...> было отказано, т.к. пользователем территории является другая организация.

5. Для размещения временного объекта – киоска по адресу ул. Ленинградская (обращение ИП <...> от 30.09.2008г. вх. № 1378к) решением комиссии по временным объектам ИП <...> было отказано, т.к. в 2008г. решается вопрос об открытии сквозного движения по ул. Ленинградская.

Таким образом, по двум из пяти заявлений ИП <...> о предоставлении в аренду земельного участка администрацией Октябрьского района принято положительное решение (п.п. 2, 3). По остальным заявлениям причины отказов, представленные администрацией Октябрьского района, правомерны. Однако доказательств действительного наличия данных причин не представлено: отсутствие территории, достаточной для установки киоска (по п. 1), нахождение запрашиваемой территории в пользовании другой организации (по п. 4), открытие движения по ул. Ленинградской и каким образом это может помешать установке киоска (по п. 5).

Поскольку доказательства правомерности причин отказа ИП <...> в предоставлении земельных участков по п.п. 1,4,5 администрацией не представлены, эти отказы могли быть неправомерны, в связи с чем в действиях администрации Октябрьского района усматриваются признаки нарушения ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявитель поддержал доводы своего заявления, изложенные выше, и пояснил, что с апреля 2007г. по сентябрь 2008г. он подал в администрацию Октябрьского района пять заявлений, при этом только по одному заявлению было выдано разрешение на оформление земельного участка по запрашиваемому адресу (на набережной р.Обь) по всем остальным было отказано.

Представитель администрации Октябрьского района заявила, что не может представить подтверждающие документы и устно ходатайствовала о перерыве в заседании комиссии до 17 декабря 2008г. К указанному сроку представитель администрации Октябрьского района обещала представить необходимые документы.

В соответствии с ч.1 ст.46 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия приняла решение объявить перерыв в заседании комиссии до 17 декабря 2008г.

17 декабря 2008г. Комиссия Новосибирского УФАС России в прежнем составе, с участием тех же лиц от заявителя и ответчика, продолжила рассмотрение дела.

Представитель администрации Октябрьского района представила для приобщения к делу следующие документы: ответ администрации Октябрьского района <...> о причинах отказа в выделении земельного участка по ул. Ленинградская, 71 и 75 (исхд. №1378к от 14.10.08г.); справку №452 от 16.12.2008г. от начальника отдела благоустройства, озеленения и транспорта администрации Октябрьского района; обращение ООО «Оптимус инфо» (вх.№1016к от 22.06.2007г.) с просьбой выделить участок по ул.Б.Богаткова - ул. Толстого.

Представитель администрации Октябрьского района пояснила следующее:

1. Испрашиваемый заявителем земельные участки по ул. Ленинградская, 71 и 75 находятся на территории ЗАО «Октябрьский рынок». Указанное ЗАО арендует эту территорию у мэрии и для установки киоска на данной территории необходимо обращаться в ЗАО «Октябрьский рынок», а не в администрацию Октябрьского района.

2. Испрашиваемый заявителем земельный участок по пересечению ул. Б. Богаткова - ул. Толстого был выделен ООО «Оптимус инфо» для переноса аптечного торгового павильона с ул. Московская - ул. Маковская, в связи с передачей ранее занимаемой площадки под застройку.

3. Испрашиваемый заявителем земельный участок по ул. Б. Богаткова, 63, 63/1 и 53 (вх. №726 и №727к от 04.05.07г.) не мог быть выделен заявителю, так как согласно п.5.8 Положения «О мелкорозничной торговой сети г. Новосибирска» (утверждено решением городского совета г. Новосибирска от 17.10.2001г. №50) по ул. Б. Богаткова не разрешается размещение объектов мелкорозничной торговли по реализации йогуртов и коктейлей.

Оценив представленные материалы и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Испрашиваемый заявителем земельный участок по ул. Б. Богаткова, 63, 63/1 и 53 (вх. №726 и №727к от 04.05.07г.) не мог быть выделен заявителю, так как согласно п.5.8 Положения «О мелкорозничной торговой сети г. Новосибирска» (утверждено решением городского совета г. Новосибирска от 17.10.2001г. №50) по ул. Б. Богаткова не разрешается размещение объектов мелкорозничной торговли по реализации йогуртов и коктейлей.

2. Испрашиваемый заявителем земельный участок по ул. Тургенева в зоне размещения Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (вх. б/н от 24.12.2007г.) находится в федеральной собственности, которой администрация Октябрьского района не вправе распоряжаться.

3. Испрашиваемые заявителем земельные участки по ул. Ленинградская, 71 и 75 (вх. № 1378к от 30.09.2008г.) находятся на территории ЗАО «Октябрьский рынок». Указанное ЗАО арендует эту территорию у мэрии и для установки киоска на данной территории необходимо обращаться в ЗАО «Октябрьский рынок», а не в администрацию Октябрьского района.

4. Испрашиваемый заявителем земельный участок по пересечению ул. Б. Богаткова - ул. Толстого (вх. № 1378к от 30.09.2008г.) был выделен ООО «Оптимус инфо» для переноса аптечного торгового павильона с ул. Московская - ул. Маковская, в связи с передачей ранее занимаемой площадки под застройку.

Таким образом, отказы в предоставлении земельных участков ИП <...> были обоснованными.

Следовательно, в действиях администрации Октябрьского района отсутствует нарушение ч.1 ст.15 Федерального закона РФ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

Дело №66 в отношении администрации Октябрьского района г.Новосибирска прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии

Н.П.Камнева

Е.В. Долженкова

Г.В. Тропин