

1. Общество с ограниченной ответственностью «Энергетические технологии»
(ООО «ЭнергоТех»)

пр-д Электролитный, д. 3, стр. 2,
комн. 26-37, Москва, 115230

2. ООО «Центр хранения данных»
пр-д Остаповский, д. 22, стр. 16, Москва, 109316

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2493/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «ЭнергоТех»

от ООО «Центр хранения данных»

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомлено письмом Московского
УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60236/17),

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоТех» (далее — Заявитель, Общество) на
действия заказчика — ООО «Центр хранения данных» (далее — Заказчик) при
проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку
Дизель-динамических источников бесперебойного питания (реестровый №
31705650737) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Опыт аналогичной поставки товаров/выполнения работ/оказания услуг»;
2. в установлении неправомерного подкритерия «Весовые параметры оборудования»;
3. в установлении некорректной формы для определения итогового рейтинга;
4. в установлении габаритных размеров оборудования, под которые подходит только один производитель;
5. в нарушении срока предоставления ответа на запрос о разъяснении положений Закупочной документации;
6. в установлении требования о наличии письма от производителя, дилерского договора с производителем, подтверждающего право поставки оборудования.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 20.10.2017. Дата окончания приема заявок — 08.11.2017, дата рассмотрения заявок — 09.11.2017, дата подведения итогов — 05.12.2017.

Исходя из протокола вскрытия конвертов (открытия доступа к заявкам) от 10.11.2017 № 31705650737-01 на участие в Закупке подано две заявки, в том числе и заявка Общества.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 17.11.2017 заявка были присвоены следующие баллы:

Согласно доводу Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Опыт аналогичной поставки товаров/выполнения работ/оказания услуг».

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 14 Закупочной документации установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок:

Критерий	Величина значимости критерия (вес критерия в %)	Что конкретно оценивается
Цена договора	Цi - 80	Понижение цены
Опыт поставки товара	Oi - 10	Опыт поставки ДРИБП (дизель-роторных источников бесперебойного питания) указанного в ТКП производителя на территории РФ за последние 2 года.
Квалификация Участника	Ki - 5	Документы подтверждающие квалификационные требования
Весогабаритные параметры	Vi - 5	Весогабаритные параметры оборудования Участника

Пунктом 14.2 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по подкритерию «Опыт аналогичной поставки товаров/ выполнения работ/ оказания услуг (Oi)»:

$$BO_i = O_i / O_{max} * 100,$$

где BO_i – оценка по критерию «Опыт аналогичной поставки товаров/ выполнения работ/ оказания услуг», баллы;

O_i – Опыт поставки товаров/ выполнения работ/ оказания услуг, аналогичных Запросу предложений, указанный в заявке на участие i -ого претендента, руб.;

O_{max} – максимальный опыт поставки товаров/ выполнения работ/ оказания услуг, аналогичных Запросу предложений, из указанных претендентами в заявках на участие, руб.;

Максимальный балл по данному критерию присваивается заявке Участника Открытого запроса предложений, имеющего наибольший опыт выполнения работ, аналогичных предмету Открытого запроса предложений.

Под опытом поставки аналогичных товаров/работ/услуг подразумевается:

Опыт поставки ДДИБП (дизель-динамических источников бесперебойного питания) указанного в ТКП производителя на территории РФ за последние 2 года.

Критерий оценивается, исходя из суммы стоимостей договоров на поставка товара, заявленных претендентом в «Справке об опыте выполнения работ» по Форме 5 (Приложение к Заявке на участие в Открытом запросе предложений), заключенных в течении 2 (Двух) календарных лет. Максимальный «Опыт выполнения поставки товара, аналогичных Открытому запросу предложений», принимаемый к рассмотрению при расчете рейтинга Заявки, не должен быть более 400 000 000,00 рублей с НДС 18% по сумме всех прилагаемых участником договоров.

Для подтверждения указанных в справке данных претендент на участие в Открытом Запросе предложений прикладывает к заявке копии исполненных договоров (соглашений), а также соответствующие копии актов сдачи-приемки поставки товаров/товарных накладных подписанных Сторонами.

Участник не подтвердивший опыт сканами договоров и актов/товарно-сопроводительных документов получает по данному критерию 0 баллов.

Исходя из протокола подведения итогов от 17.11.2017 обоим участникам Закупки было присвоено одинаковое количество баллов.

Между тем Заявитель указывает, что по информации из открытых источников у ООО «ИНГРОСС Лтд» опыт аналогичной поставки товаров меньше, чем у Общества, а соответственно, баллы по данному критерию были начислены неверно.

При рассмотрении жалобы Заявителя на заседании Заказчик согласился с данным доводом Заявителя в части неверного начисления баллов победителю Закупки по спорному критерию.

В соответствии с иным доводом Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерного подкритерия «Весовые параметры оборудования».

Пунктом 19 Закупочной документации по подкритерию «Весогабаритные

параметры оборудования» (Vi) установлен следующий порядок оценки:

Наименование требования	Описание	Кол-во баллов по критерию
Габаритные параметры оборудования (Длина-Ширина-Высота), мм	Параметры оборудования указанные Участником превышают параметры оборудования указанные в ТЗ.	0
	Параметры оборудования указанные Участником не превышают параметры оборудования указанные в ТЗ.	1
Весовые параметры оборудования, кг	Параметры оборудования указанные Участником превышают параметры оборудования указанные в ТЗ.	0
	Параметры оборудования указанные Участником не превышают параметры оборудования указанные в ТЗ.	4

Как отмечает Заявитель, в соответствии с порядком оценки по критерию «Весогабаритные параметры оборудования» установлен подкритерий «Весовые параметры оборудования, кг» и оцениваться должен вес оборудования в кг. Вместе с тем в Приложении № 1 к Закупочной документации содержатся характеристики дизель-динамических источников бесперебойного питания. В данном приложении отсутствует требования по весу оборудования в кг.

Между тем вместо вышеуказанного параметра, изменениями от 03.11.2017 был добавлен параметр «удельная нагрузка оборудования на плиту фундамента, кг/м.кв.», а в порядке оценки подкритерий остался прежним.

Заявитель указывает, что ввиду данного противоречия не представляется возможным корректно оценить заявки участников Закупки.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с указанным доводом Заявителя.

Как отмечает Заявитель, Заказчиком установлена некорректная формула для определения итогового рейтинга.

Согласно пункту 15 Закупочной документации итоговый рейтинг заявки на участие в Запросе предложений i-го Участника Запроса предложений определяется по формуле:

$$R_i = B_{Цi} * V_{Цi} + B_{Оi} * V_{Оi} + B_{Кi} * V_{Кi}$$

Где:

V – значимость (вес) соответствующего критерия;

B_{Цi}, B_{Оi}, B_{Кi} – оценка (балл) соответствующего критерия;

Совокупная значимость всех критериев равна 100 процентам. Максимальная оценка в баллах по критериям C_j , O_i , K_i – 100 баллов

Как отмечает Заявитель, в данной формуле отсутствует критерий «Весогабаритные параметры оборудования», а в протоколе подведения итогов от 17.11.2017 указано, что итоговый расчет баллов был произведен с учетом данного критерия при его фактическом отсутствии в формуле итогового рейтинга.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что в изложенном положении Закупочной документации допущена опечатка.

Относительно нарушения Заказчиком срока предоставления ответа на запрос о разъяснении положений Закупочной документации, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно пункту 24 Закупочной документации в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения Запроса, поступившего в указанные выше сроки, Заказчик направляет в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений Документации о закупке.

Как отмечает Заявитель, 27.10.2017 в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений Закупочной документации.

Между тем исходя из сведений, размещенных в ЕИС, ответ на данный запрос размещен Заказчиком только 03.11.2017, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 24 Закупочной документации.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчик с данным фактом согласился.

Что касается довода Заявителя о неправомерности установления требования о наличии письма от производителя, дилерского договора с производителем, подтверждающего право поставки оборудования, Комиссия отмечает, что требования к участникам, устанавливаемые в документации о закупке должны являться подтверждением соответствия участника каким-либо требованиям. Требование о представлении в составе заявки документов, подтверждающих наличие соответствующей гарантии, выданных производителем оборудования, ставят участников Закупки в зависимость от лиц, изготавливающих и поставляющих соответствующий товар.

Включение в состав Закупочной документации ранее названного требования накладывает на потенциальных участников Закупки дополнительные ничем не обоснованные ограничения, в том числе, ставит в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

При этом из круга лиц потенциальных участников Закупки необоснованно исключаются лица, реализующие указанный в Закупочной документации товар на законных основаниях.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать требования к участникам, к составу заявки, не освобождают его от обязанности при формировании закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документальную подтвержденность.

В отсутствие обязанности производителя продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении указанных писем, возможность участников закупки подать заявку на участие в Закупке в соответствии с указанными требованиями всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя, что ограничивает возможность участия в Закупке.

Заказчиком на заседании Комиссии не представлено обоснование установления данного требования именно на этапе подачи заявок.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняло решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в рассмотренной части.

Согласно иному доводу Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении габаритных размеров оборудования, под которые подходит только один производитель.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с Приложением № 1 к ТКП к запросу предложений на поставку ДДИБП Заказчиком установлены следующие требования к оборудованию: габаритные размеры: ДхШхВ, мм не более 7500х1900х2380

При увеличении габаритов приложить проектное решение по размещению оборудования на площадке вместе с заявкой на участие.

Исходя из жалобы Заявитель указывает, что предложенное им оборудование соответствует всем техническим характеристикам, вместе с тем превышает размеры по длине, но меньше по ширине и высоте.

Заявитель отмечает, что устанавливая подобные габаритные размеры, Заказчик устанавливает преимущественные условия конкретному производителю оборудования.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что требования по габаритным размерам закупаемого оборудования вызваны тем, что ДДИБП должны быть размещены в уже построенных объектах недвижимого имущества собственником которых является АО «Концерн «Росэнергоатом».

Предусматриваемыми проектами решениями габариты оборудования в части длины, высоты и ширины, а также весовые характеристики определяются размерами помещения. Предназначенного для его установки, а также нагрузочной способностью предварительно подготовленных фундаментов, при этом наиболее критичными являются длина и ширина ДДИБП.

В связи с этим были подготовлены эскизы размещения оборудования с учетом всех требований норм пожарной безопасности, норм безопасной эксплуатации электроустановок, а также размещения дизельных генераторных установок. Требование по габаритам также разработано с учетом необходимости размещения в этом же помещении всех вспомогательных систем ДДИБП, а именно трубопроводов и компонентов системы топливоснабжения, системы вентиляции ДДИБП, системы охлаждения дизельных двигателей, щитового оборудования, а также планируемого внутреннего переустройства помещений.

Кроме того Заказчик отмечает, что несмотря на габаритные ограничения всем поставщикам была предоставлена возможность предложить свой вариант размещения оборудования в указанных помещениях, что дало возможность оценить коммерческие предложения от любых других производителей ДДИБП. В частности, предложенная Заявителем планировка основного оборудования предусматривает изменение фасадных решений здания, принадлежащего АО «Концерн «Росэнергоатом», изменение размещения ворот и установка новых дверей в наружных стенах, выполненных из сэндвич панелей, что в силу конструктивных особенностей здания выполнить невозможно без полной перестройки стены фасада.

Заказчик указывает, что согласование с собственником помещений таких значительных изменений в конструкции зданий затруднено как по времени. Так и вызовет дополнительные расходы, которые Заявитель не собирается компенсировать заказчику.

Помимо изложенного, Заказчик также указывает на наличие спорного оборудования с соответствующими размерами у иных производителей, отличного от заявленного Заявителем.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной в рассмотренной части.

Помимо вышеизложенного, Комиссией установлено, что Заказчиком был заключен

договор до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган.

Пунктом 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно информации из ЕИС при проведении Аукциона был составлен протокол подведения итогов от 17.11.2017. Размещение указанного протокола в ЕИС было осуществлено Заказчиком 17.11.2017.

Также, на заседании Комиссией установлено, что по результатам проведения Закупки 17.11.2017 Заказчиком заключен договор на поставку дизель-динамических источников бесперебойного питания № Д054/EN-17.

Таким образом, договор по итогам Закупки заключен в день опубликования итогового протокола, то есть до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии, заказчика в десять дней, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 31.6 Положения о закупках если иной срок не установлен Документацией о закупке, Общество в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от победителя Закупки всех экземпляров подписанного Договора (Договоров), а также в установленных Документацией о закупке и настоящим Положением случаях документов, установленных п. 31.2, п. 31.3, п. 31.4 настоящего Положения, подписывает Договор (Договоры) и предоставляет один экземпляр Договора (Договоров) Закупки, победителю Закупки или уполномоченному представителю победителя Закупки, или направляет его по почтовому адресу победителя Закупки, или направляет по адресу места нахождения победителя

Закупки.

Таким образом, Положением о закупках не установлен мораторий на заключение договора в десять дней.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в

противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Таким образом, норма пункта 31.6 Положения о закупках, позволяющая заключать договор по итогам конкурентной процедуры в течение десяти дней со дня подписания итогового протокола закупки, исключает возможность применение оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной в части предоставления преимущественных условий конкретному производителю, в остальной части обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Положение о закупках в части срока заключения договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергетические технологии» (ООО «ЭнергоТех»)

пр-д Электролитный, д. 3, стр. 2,
комн. 26-37, Москва, 115230

2. ООО «Центр хранения данных»
пр-д Остаповский, д. 22, стр. 16, Москва, 109316

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2493/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.12.2017
по делу № 1-00-2493/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Центр хранения данных» (далее — Заказчик) устранить нарушения,
допущенные при проведении запроса предложений на право заключения
договора на поставку Дизель-динамических источников бесперебойного питания
(реестровый № 31705650737) (далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг с учетом решения Комиссии от 05.12.2017 по делу № 1-00-2493/77-17, а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
 2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
 3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 19.04.2018.
 4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.04.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.