

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-188

18 июля 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Ворониной К.Ф.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС;

Базоевой Л. В. – специалиста - эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н. В. – специалиста - эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

юрисконсульта Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманский областной психоневрологический диспансер» (далее – ГОБУЗ «МОПНД», Заказчик) <...> (доверенность от 15.07.2016 № б/н),

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее – Комитет, КГЗ, Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 14.07.2016 № 26/16),

старшего юрисконсульта юридической функциональной группы филиала ПАО «МТС» в Мурманской области (далее – Общество, Заявитель) <...> (доверенность от 08.07.2016 № 4) ,

рассмотрев жалобу ПАО «МТС» на действия ГОБУЗ «МОПНД» при проведении электронного аукциона на Право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг подвижной радиотелефонной (мобильной) связи ГОБУЗ «МОПНД» (0149200002316002922) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 12.07.2016 поступила жалоба ПАО «МТС» на положения аукционной документации, утвержденной главным врачом Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманский областной психоневрологический диспансер» <...>.

Из существа поданной жалобы следует, что Заявитель не согласен со следующими положениями аукционной документации:

наименование закупки, которое, по мнению Заявителя, противоречит содержанию аукционной документации (пункт 1.1 раздела 1 «Техническое задание» тома 2 аукционной документации), а также неверное указание кодов по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД);

условие о наличии излишних лицензий (пункт 1.1 раздела 4 «Техническое задание» тома 2 аукционной документации);

также Заявитель полагает, что в аукционной документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

Заявитель полагает, что Заказчиком указана недостоверная информация о том, что только единственный поставщик может оказать необходимые услуги (приложение 4 к тому 2 аукционной документации).

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами Заявителя не согласны, просят признать жалобу необоснованной.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 00 минут 18 июля 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с пояснениями Заказчика исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 30.06.2016 (извещение о внесении изменений от 05.07.2016) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки: право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг подвижной радиотелефонной (мобильной) связи ГОБУЗ «МОПНД».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 88 585,00 руб.

Заказчик: Государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения

"Мурманский областной психоневрологический диспансер".

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области

Дата и время начала подачи заявок: 30.06.2016 09 часов 31 минута.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.07.2016 08 часов 00 минут.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пояснений Заявителя следует, что наименование закупки, указанное в извещении и пункте 1.1 раздела 1 «Техническое задание» тома 2 аукционной документации фактически не соответствует содержанию Технического задания, т. к. в аукционной документации кроме предоставления запрошенных услуг подвижной радиотелефонной (мобильной) связи, также указываются и требование к предоставлению фиксированной связи (многоканальный центр), следовательно, в наименовании закупки, по мнению Заявителя, должно быть прописано указание и на фиксированную связь.

В соответствии с частью 4 статьи 23 Закона о контрактной системе наименование объекта закупки в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, указывается в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Однако, данная часть вступает в силу с

01.01.2017.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должен содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, идентификационный код закупки.

Идентификационный код закупки формируется с использованием кода бюджетной классификации, определенного в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, кодов общероссийских классификаторов, каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 2 статьи 23 Закона о контрактной системе).

Указанный в Техническом задании код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) «64.20.28.110 - Услуги связи по предоставлению каналов связи» соответствует содержанию закупки.

Проанализировав информацию, содержащуюся в извещении и аукционной документации Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что жалоба ПАО «МТС» в этой части является необоснованной.

Требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи с наличием в составе следующих видов услуг связи с лицензионным условием «оказание услуг на территории Мурманской области»:

- услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации;
- телематические услуги связи;
- услуги подвижной радиотелефонной связи,

Заявитель считает излишним и полагает, что, исходя из наименования вышеназванной закупки, для исполнения контракта достаточно только одной лицензии на услуги подвижной радиотелефонной связи. Однако, сам Заявитель подтверждает, из смысла Технического задания вытекает, что кроме подвижной радиотелефонной (мобильной) связи в данной закупке речь идет и о фиксированной связи (многоканальный центр) – подпункт 6 пункта 1 раздела 2 аукционной документации «Требования к работе, являющейся предметом аукциона», на которую требуется отдельная лицензия. Т. о., для исполнения Технического задания требуются все три лицензии, указанные Заказчиком.

В данной части жалоба ПАО «МТС» признается необоснованной.

Изучив аукционную документацию Заказчика, комиссия Мурманского УФАС России установила, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта имеется в приложении 4 к тому 2 аукционной документации.

В данной части жалоба ПАО «МТС» признается необоснованной.

Комиссией Мурманского УФАС России не рассматривается вопрос

обоснованности начальной (максимальной) цены в связи с отсутствием у антимонопольного органа соответствующих полномочий.

Проанализировав приложение 4 к тому 2 аукционной документации, и исходя из совокупности всей имеющейся информации о закупке, Комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что 3 абзац на странице 50 аукционной документации вышеназванного приложения не содержит недостоверные сведения о том, что только один поставщик может оказать необходимые услуги. Заказчик пояснил, что в процессе изучения имеющегося рынка необходимых услуг, в целях определения начальной максимальной цены аукциона было направлено 5 запросов коммерческих предложений организациям, оказывающих данные услуги. В результате поступил ответ только от одной из пяти организаций, и данная организация имеет лицензию по данному виду услуг. При формулировании Заказчик вместо слова «ответ» использовал в документации слово «предложение», что явилось логической ошибкой, не влияющей на общий смысл.

Кроме того, единственная организация, от которой поступил ответ, не поименована Заказчиком, следовательно, можно сделать вывод от том, что вышеуказанные сведения не являются недостоверными.

В данной части жалоба ПАО «МТС» признается необоснованной.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» на действия Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения "Мурманский областной психоневрологический диспансер" при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг подвижной радиотелефонной (мобильной) связи ГОБУЗ «МОПНД» (0149200002316002922) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.