

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23580/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <.....>; АО «ЭТС»,

в отсутствие представителей АУ <.....>, извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 30.12.2021 № НП/80744/21, от 12.01.2022 № НП/849/22,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия оператора электронной площадки - АО «ЭТС» при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7632991, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 7632991 от 08.11.2021).

Предмет торгов: Земельный участок, 1800,00 кв.м., Кадастровый номер: 34:28:110012:65. Адрес: Волгоградская область, р-н Среднеахтубинский, х. Тутов, ул. Центральная, д. 27, Жилое здание, 36,00 кв.м, кадастровый

номер 34:28:110012:154, Адрес: Волгоградская область, р-н Среднеахтубинский, х. Тутов, ул. Центральная, д. 27 Доля в праве 1/3.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель приняв решение об участии в торгах обратился в ООО «Компания «Тензор» для изготовления электронной подписи.

24.11.2021 Заявителю была выдана электронная подпись для регистрации на электронной площадке. В период времени с 24.11.2021 по 29.11.2021 у Заявителя отсутствовала возможность воспользоваться электронной подписью для аккредитации на электронной площадке, постольку площадка не распознавала используемую Заявителем подпись.

В связи с чем, ввиду ненадлежащей работы электронной площадки, у Заявителя отсутствовала возможность принять участие в торгах.

В подтверждение своих доводов Заявителем была представлена аудиозапись разговора с сотрудником службы технической поддержки электронной площадки.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии пунктом 6.2.6 Регламента ЭТП в разделе «Электронная подпись» размещены пошаговые инструкции и рекомендации по получению и установке ЭП для работы на Торговом портале «Фабрикант», которые описывают следующие действия пользователей:

- как установить программное обеспечение (ПО) для работы ЭП на Торговом портале «Фабрикант»;
- где получить ЭП;
- как установить дополнительное ПО для работы ЭП;
- как воспользоваться удалённой технической поддержкой.

Оператором ЭТП предоставлена информация, что Заявитель зарегистрирован на электронной площадке 25.11.2021.

29.11.2021 в 16:01 Заявитель обратился в службу поддержки пользователей электронной площадки, сообщив о намерении принять участие в торгах.

Службой поддержки Заявителю была предоставлена консультация по порядку и срокам прохождения аккредитации в секции «Банкротство», а также по возможности ускоренного получения аккредитации.

После чего в тот же день в 16:45 Заявитель снова обратился в службу поддержки с указанием на то, что не смог подписать документы для получения аккредитации. С указанного времени и до 18:59 служба поддержки пользователей пыталась оказать удаленную техническую помощь пользователю. После неудачных попыток устранения ошибки Заявителю было предложено скачать плагин Удостоверяющего центра «Тензор», который в автоматическом режиме диагностирует и настраивает рабочее место пользователя.

Таким образом, Заявителю была предоставленная необходимая помощь службой технической поддержки.

Кроме того, Оператор ЭТП не может нести ответственность за работоспособность оборудования и программного обеспечения расположенного на рабочем месте пользователя,

Вместе с тем, как следует из представленных Оператор ЭТП лог файлов в период времени с 26.11.2021 по 29.11.2021 пользователями активно использовалась электронная подпись. При этом, каких-либо сбоев работы электронной площадки, связанных с некорректной работой площадки при использовании пользователями электронной подписи не зафиксировано.

В обоснование своих доводов относительно невозможности использования электронной подписи Заявителем в материалы дела была представлена аудиозапись разговора с сотрудником технической поддержки.

На заседании Комиссии 12.01.2022 на вопрос Комиссии о наличии доказательств о надлежащем заверении представленной аудиозаписи в установленном законодательством порядке Заявитель пояснил, что такие документы имеются. Для необходимости предоставления дополнительных доказательств Комиссией был объявлен перерыв заседания в течение дня. При этом каких-либо возражений относительно времени переноса заседания от Заявителя и Оператора ЭТП не поступало.

После перерыва Комиссией было продолжено рассмотрение жалобы.

Заявитель пояснил, что на данный момент у него отсутствует возможность предоставить запрашиваемые Комиссией документы, в связи с чем Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы.

После переноса рассмотрения жалобы Заявителем был представлен протокол осмотра доказательств от 12.01.2021.

Комиссия в данном случае считает отметить, что представленная Заявителем в качестве доказательств аудиозапись должна быть заверена на момент создания такой записи.

В связи с чем, представленные доказательства Комиссией не принимаются.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в указанный Заявителем в жалобе период времени ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.12.2021 № НП/80744/21, от 12.01.2022 № НП/849/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.