

Заказчик -

ПАО «ОДК-Сатурн»

e-mail: dmitry.belov@uec-saturn.ru,

evpotapov@rt-ci.ru

Заявитель –

ООО «Инвент»

e-mail: info@in-vent.ru

Организатор торгов –

АО «Объединённая двигателестроительная корпорация»

e-mail: s.porov@uecrus.com

Электронная торговая площадка –

ООО «ЭТП»

e-mail: office@mail.etprf.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушения при организации и проведении торгов

и порядка заключения договоров

№ 076/07/3-935/2020

Резолютивная часть решения оглашена 16.10.2020. г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объёме 21.10.2020.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договора, порядка осуществления процедур, включённых в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В.,
члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М.,

с участием:

от заказчика – ПАО «ОДК-Сатурн» (далее также Заказчик) – (по доверенности),

от организатора закупки - АО «ОДК» (далее Организатор закупки) – (по доверенностям),

от заявителя - ООО «Инвент» (далее – так же Заявитель) – (по доверенностям)

рассмотрев жалобу ООО «Инвент» (вх. № 11144 от 06.10.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610012391, ОГРН 1027601106169) и организатора закупки - АО «ОДК» (ИНН 7731644035, ОГРН 1107746081717) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Инвент» (вх. № 11144 от 06.10.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН при проведении конкурса в электронной форме на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в комплекса оборудования для балансировки, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (изв. № 32009405216).

Обжалуемые действия (бездействие) — отклонение закупочной комиссией заявки ООО «Инвент».

Заказчик закупки не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы от 09.10.2020 № 10941/06-07.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерное отклонение его заявки

закупочной комиссией и обжалует требования, предъявляемые к предмету поставки в конкурсной документацией Заказчика.

Организатор закупки и Заказчик закупки не согласились с доводами ООО «Инвент», указали, что по существу заявленных ООО «Инвент» доводов им обжалуются положения Конкурсной документации, в связи с чем, просили оставить жалобу без рассмотрения поскольку Заявитель подал заявку на участие в закупке, что исключает, по их мнению, обжалование положений документации о закупке

Комиссия отклоняет довод Заказчика и Организатора закупки об оставлении жалобы без рассмотрения по следующим обстоятельствам.

Согласно пункту 2 статьи 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, действующее российское законодательство должно напрямую предусматривать административный способ защиты нарушенных гражданских прав заявителя.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

По смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжаловать условия документации о конкурентной закупке **могут только лица, подавшие заявки на участие в закупке.**

Данная правовая позиция изложена в судебных актах ВС РФ (Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 306-ЭС19-24362 по делу N А65-2037/2019, Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2019 N 301-ЭС19-192 по делу N А29-13138/201.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия отказывает Заказчику и Организатору закупки в удовлетворении заявления об оставлении жалобы ООО «Инвент» без рассмотрения, как основанном на неверном толковании норм материального права.

Комиссия Ярославского УФАС России, проанализировав представленные

документы и заслушав позиции сторон, установила следующее.

14.08.2020 Заказчик разместил извещение № 32009405216 на официальном сайте: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html> о проведении закупки в виде конкурса в электронной форме на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод комплекса оборудования для балансировки, а также инструктаж персонала работе на оборудовании.

Протоколом рассмотрения заявок от 23.09.2020 заявке ООО «Инвент» под идентификационным номером 177904 отказано в допуске к участию в закупке по следующим основаниям:

1. Участник закупки не подтвердил соответствие требованию о наличии опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема;
2. Участник процедуры закупки не подтвердил соответствие условий исполнения договора требованиям, установленным в п. 12 информационной карты (предложил срок поставки – 9 месяцев с момента заключения договора);
3. Участник процедуры закупки нарушил требования к описанию продукции, установленные разделом 7.2 Документации о закупке и не подтвердил соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Проанализировав основания отклонения, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 5.1.5 Документации о закупке в п. 17 информационной карты, помимо обязательных и дополнительных требований к участникам закупки, могут быть установлены квалификационные требования, которым должны соответствовать участники закупки.

Пунктом 17 Информационной карты к участникам закупки установлены квалификационные требования, содержание которых раскрывается в Приложении № 1 к Информационной карте.

Пунктом 3.1 Приложения № 1 к Информационной карте установлено следующее требование: наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается поставка оборудования для балансировки элементов газотурбинных двигателей с вводом в эксплуатацию.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 2 договоров, стоимость каждого из которых не менее 15 % от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и

объема в течение последних 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Как указал Заказчик и Организатор закупки, в составе заявки ООО «Инвент» отсутствовали договоры поставки продукции сопоставимого характера и объема, стороной которых является ООО «Инвент». Данный факт Заявителем не отрицается.

Вместе с тем, представитель Заявителя полагает, что данное требование является излишним и не гарантирует успешную поставку лицом, имеющим такой опыт.

Как установила Комиссия, в составе заявки участнику необходимо было представить минимум два договора на поставку оборудования для балансировки элементов газотурбинных двигателей с вводом в эксплуатацию, цена каждого из которых должна составлять минимум 15% от НМЦ рассматриваемой закупки (4 107 882,67 €) т. е. 616 182,4 € каждый.

Как пояснил участник закупки, данного рода опыт может быть подтвержден лишь участником, поставляющим продукцию немецкой компании – Schenck Rotec GmbH, а на территории Российской Федерации не существует ни одного хозяйствующего субъекта, который мог бы представить в составе заявки требуемый Заказчиком опыт поставки.

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее.

Как указано в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 года, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, **если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.**

Требование Заказчика представить минимум два договора на поставку оборудования для балансировки элементов газотурбинных двигателей с вводом в эксплуатацию, цена каждого из которых должна составлять минимум 15% от НМЦ, повышает вероятность успешного выполнения работ и даёт дополнительные гарантии Заказчику.

При этом цена каждого из договоров, которые необходимо представить участнику, должна составлять 15% от НМЦ. Субъектный состав лиц, в отношении которых должна осуществляться такая поставка, Заказчиком неограничен.

Участник под идентификационным номером 177792 – АО «Финвал Энерго» (второй участник закупки), согласно протоколу, имеет опыт, требуемый Заказчиком.

Комиссия изучила договоры, представленные ООО «Инвент» и установила, что на территории Российской Федерации существуют хозяйствующие субъекты, которые могут иметь требуемый опыт работ, цена за выполнение которых зависит от предмета договора и количества поставляемой продукции.

Более того, участник закупки не представил доказательств невозможности получения требуемого опыта путём поставки оборудования немецкого производителя Schenck RoTec GmbH, также им не представлено доказательств исключительного права поставки оборудования данного производителя ООО «Финвал Энерго».

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, на территории Российской Федерации существуют хозяйствующие субъекты, соответствующие данному требованию Заказчика, которые могут принять участие в конкурентной закупке.

Следовательно, установление такого требования к участникам закупки не нарушает принцип отсутствия необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а не представление ООО «Инвент» в составе документов, подтверждающих требуемый Заказчиком опыт, является основанием для отклонения заявки ООО «Инвент» (пункт 4.14.13(1) и пункт 4.14.13(2) Документации о закупке).

В отношении условия о сроке поставки, предложенного участником, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 12 Информационной карты минимальный срок поставки – 11 месяцев с момента заключения Договора.

Заявителем предложен срок поставки 9 месяцев.

Как указано в пункте 2 Приложения № 2 к Информационной карте, предложения участников закупки о сроках поставки продукции должны соответствовать установленным в документации о закупке минимальному и максимальному сроку поставки продукции.

ООО «Инвент» предложило срок поставки оборудования, который меньше минимального срока, предусмотренного пунктом 12 Информационной карты Документации о закупке, что является основанием отклонения заявки в соответствии с пунктом 4.14.13(3) Документации и закупке.

Также Комиссией установлено, что Заявитель в своей заявке не подтвердил соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке, установленным разделом 7.2 Документации о закупке.

Согласно пункту 4.6.2 Документации о закупке при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Заявитель в составе заявки не предоставил информацию по следующим пунктам Технического предложения:

Горизонтальный балансировочный станок:

п. 24.3.1 – Не указаны модель и производитель датчика измерения вибрации;

п. 29.2.1 - Не указаны модель и производитель датчика угла;

п. 29.4 - Не предоставлен эскиз опорной стойки;

п. 31.1 – Не указаны модель и производитель измерительной системы;

п. 38.1 - Не предоставлен перечень запасных частей для обеспечения бесперебойной эксплуатации оборудования;

Вертикальный балансировочный станок:

п. 8.1 – Не предоставлена схема или фотография предлагаемого к поставке оборудования, отражающая его тип компоновки с указанием основных узлов;

п. 20.1 – Не указаны модель и производитель электродинамических датчиков силы;

п. 21.1 - Не указаны модель и производитель фазового датчика;

п. 28.1 – Не указаны модель и производитель измерительной системы;

п. 29.7 - Не указаны версия и производитель ПО по п.: 29.5, 29.6;

п. 33.1 - Не указан перечень запасных частей входящих в комплект для обеспечения бесперебойной эксплуатации оборудования;

п. 34.1.1 - Не предоставлены эскизы оснастки по п. 34.1;

п. 34.2.1 - Не предоставлен эскиз специальной оснастки по п. 34.2;

п. 37.2.1 - Не указан перечень технической документации по эксплуатации, обслуживанию и ремонту;

Прибор для определения статического момента лопаток:

п. 6.1 – Не предоставлена схема или фотография предлагаемого к поставке оборудования, отражающая его тип компоновки с указанием основных узлов;

п. 13.1 – Не предоставлены эскизы специальной оснастки по п.:12, 13;

п. 17.1 - Не указаны версия и производитель ПО;

п. 25.1 - Не указаны версия и производитель ПО;

п. 28.1 - Не указан перечень технической документации по эксплуатации, обслуживанию и ремонту;

Рабочее место комплектовщика лопаток:

п. 1.1 - Не предоставлена схема или фотография предлагаемого к поставке оборудования, отражающая его тип компоновки с указанием основных узлов;

п. 3.1 – Не указаны версия и производитель ПО.

ООО «Инвент» не отрицает факта неуказания данной информации, указывая на её необязательность, а также доступность и известность Заказчику.

В жалобе Заявитель указал следующее: в пунктах 24.3.1, 29.2.1, 31.1 технических характеристик для горизонтального балансировочного станка, в пунктах 20.1, 21.1, 28.1, 29.7 технических характеристик для вертикального балансировочного станка, в пунктах 17.1, 25.1 технических характеристик для прибора, определяющего статический момент лопаток, в пункте 3.1 технических характеристик рабочего места комплектовщика лопаток, где Заказчиком требуется указать конкретную модель и производителя комплектующих поставляемого оборудования, Заявителем модель и производитель не указаны, поскольку на рынке существуют множество производителей подходящий под требования технического задания комплектующих и Заказчик при их приёмке должен руководствоваться соответствием поставляемых комплектующих требованиям, установленным Документацией о закупке.

Вместе с тем, ООО «Инвент» не учитывается обязанность участника указать данные сведения, что обосновывается потребностью Заказчика знать реального производителя и модель поставляемых комплектующих для возможной проверки их соответствия требованиям Документации о закупке и осведомлённости Заказчика о предмете закупки.

Также Заявитель поясняет, что пунктами 38.1 и 33.1 технического задания необходимо указать перечень запасных частей для обеспечения бесперебойной эксплуатации оборудования. Заявитель в своём техническом предложении подтвердил наличие всех необходимых запасных частей без их перечисления, полагая, что перечень таких запасных частей описан Заказчиком в пунктах 30 и 33 Технического задания для горизонтального и вертикального балансировочного станка соответственно.

Однако Заявителем не учтено, что перечень запасных частей, приведённый Заказчиком в вышеназванных пунктах, является открытым, т.е. носит примерный характер и требует уточнения и детализации со стороны участника закупки.

Неисполнение обязанности участником по указанию в соответствии с пунктами 37.2.1 и 28.1 перечня технической документации по эксплуатации, обслуживанию и ремонту вертикального балансировочного станка и прибора, определяющего статический момент лопаток, обосновывается Заявителем возможностью предоставления таких документов только на момент поставки оборудования, а также подтверждением их наличия в своём Техническом задании.

Заявителем не учтено, что Заказчиком требовалось не просто подтвердить наличие технической документации, а указать конкретный перечень документов, входящий в него, перечисление их в жалобе не может влечь правовых последствий, так как такое перечисление должно осуществляться участником закупки в своём Техническом предложении.

Относительно довода Заявителя об известности Заказчику информации, требуемой пунктом 8.1 технических характеристик вертикального балансировочного станка, пунктом 6.1 технических характеристик для прибора,

определяющего статический момент лопаток, пунктом 1.1 технических характеристик рабочего места комплектовщика лопаток, а именно: схемы или фотографии предполагаемого к поставке оборудования, отражающих его тип комплектации с указанием основных узлов, Комиссия отклоняет его, так как предоставление такой схемы или фотографии оборудования является обязанностью участника и позволяет Заказчику визуально воспринять информацию о типе компоновки оборудования и его основных узлах.

Не предоставление Заявителем эскиза опорной стойки горизонтального балансировочного станка (пункт 29.4 технических характеристик) со ссылкой на произвольный характер такого эскиза не освобождает участника от обязанности предоставить любой эскиз данного оборудования в свободной форме.

Вывод Заявителя о невозможности предоставления эскиза оснастки и специальной оснастки для вертикального балансировочного станка (пункт 34.1.1) и прибора, определяющего статический момент лопаток (пункт 34.2.1), без предоставления Заказчиком согласованных с производителем оборудования чертежей, Комиссия отклоняет, как несоответствующий действительности и не доказанный Заявителем, настаивающим на произвольном характере эскиза.

Также в жалобе ООО «Инвент» содержится довод о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как установлено комиссией Ярославского УФАС России закупочной комиссией заявка ООО «Инвент» отклонена правомерно, в связи с допущенными Заявителем нарушениями.

Таким образом, Комиссией установлено отсутствие нарушений Закона о закупках и отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Инвент» (вх. № 11144 от 06.10.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН при проведении конкурса в электронной форме на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в комплекса оборудования для балансировки, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (изв. № 32009405216), необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России 09.10.2020 № 10941/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.В. Семенюк

А.М. Бубнов