

## Решение № 03-10.1/169-2014

о признании жалобы необоснованной

08 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Новосибирская медтехника» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку рентгензащиты (извещение № 0352200029814000209) (далее – аукцион),

в отсутствие заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя (вх. № 4153э от 06.05.2014);

в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность № 30-14 от 07.05.2014),

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3998э от 29.04.2014), согласно которой единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно отказав Обществу (заявка № 8) в допуске к участию в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3291 от 30.04.2014) заказчиком были представлены материалы аукциона, из которых следует, что 10.04.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 609851,11 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 24.04.2014 поступило девять заявок, двум участникам, в т.ч. заявителю, отказано в допуске к участию в аукционе.

28.04.2014 в аукционе приняли участие четыре участника закупки, наименьшую цену договора – 82 802,96 руб. предложил участник с заявкой № 2.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2014 следует, что заявки всех участников признаны соответствующими требованиям документации.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-3291 от 30.04.2014 , 03-3292э от 30.04.2014) заключение договора приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из пункта 4 документации об аукционе следует, что наименование и описание объекта закупки, количество поставляемых товаров указаны в приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об аукционе (далее - приложение № 1).

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» в документации об аукционе устанавливаются требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В подпункте 1.1 пункта 17 документации об аукционе заказчиком были установлены следующие требования к содержанию первой части заявки:

*«-согласие участника электронного аукциона на поставку товара в случае, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в Приложении № 1 к документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в Приложении № 1 к документации;*

*- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при*

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в Приложении № 1 к документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя**».

При этом Комиссия отмечает, что в приложение № 1 заказчиком были включены пять позиций запрашиваемых товаров без указания на их товарные знаки.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок от 24.04.2014 указано, что заявителю (заявка № 8) отказано в допуске к участию в аукционе на основании указанной нормы Федерального закона «О контрактной системе» в связи со следующим: заявка участника закупки не содержит указания на наименование места происхождения или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Комиссия установила, что в позициях №№ 1-5 таблицы заявки Общества указано следующее: «**Страна происхождения - Россия**».

При этом Комиссия отмечает, что в данной заявке отсутствуют «**наименование места происхождения товара**» или «**наименование производителя**».

В силу части 1 **статьи 1516** Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (**статьи 1229 и 1519** ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого

объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта.

При этом согласно части 2 настоящей статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм ГК РФ указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «**Россия**», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара, в связи с чем, Комиссия признала действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу Общества **необоснованной**.

Кроме того, Комиссия установила, что в позициях №№ 1-5 таблицы заявки участника № 7 (ООО «Хитон») указано следующее: «**Гаммамед (Россия)**».

В силу части 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, **содержащее указание на его организационно-правовую форму**.

Статьей 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Таким образом, в заявке Общества **нет указания на наименование производителя товара**, так как указание наименования «**Гаммамед**» не может свидетельствовать о надлежащем соблюдении требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку не содержит указание на организационно-правовую форму юридического лица.

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» единая комиссия неправомерно допустила участника № 7 (ООО «Хитон») к участию в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Новосибирская медтехника» на действия БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на поставку рентгензащиты (извещение №0352200029814000209).

2. Признать в действиях БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/169-2014**

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Новосибирская медтехника» на действия БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на поставку рентгензащиты (извещение №0352200029814000209) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 08.05.2014 № 03-10.1/169-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии **в срок до 22.05.2014:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;

- повторно рассмотреть первые и вторые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки с учетом нарушений, указанных в решении от 08.05.2014 № 03-10.1/169-2014.

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** БУЗОО "Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области" и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **проинформировать Омское УФАС России в срок до 23.05.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания,** требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.