

Двадцатый арбитражный апелляционный суд оставил постановление заместителя руководителя Калужского УФАС России о привлечении ОСАО «Ингосстрах» к административной ответственности по статье 19.8 КоАП без изменений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

17 июня 2011 года Дело №А23-3337/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2011 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего <...>

судей <...>, <...>

по докладу судьи <...>

при ведении протокола секретарем судебного заседания <...>

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОСАО «Ингосстрах»

на решение Арбитражного суда Калужской области

от 21.04.2011 по делу № А23-3337/2010 (судья <...>)

по заявлению ОСАО «Ингосстрах»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Калужской области

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Калужской области (далее - Управление) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 02-36/2010 об административном правонарушении от 23.08.2010.

Решением суда первой инстанции от 21.04.2011 в удовлетворении требований отказано.

Общество обжаловало решение суда в апелляционном порядке и просит это решение отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Управление возражало против доводов жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как установлено судом, 03.02.2010 заявителем на официальном сайте ОСАО

«Ингосстрах» в сети Интернет и 1086 опубликована информация о заключении им с правительством Калужской области соглашения о взаимодействии по реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 года по направлению «Снижение рисков в сельском хозяйстве» (далее - соглашение № 60). Соглашение было заключено сроком до 2012 года.

На основании приказа Управления № 53 от 25.03.2010 в отношении Общества возбуждено дело № 02-15/2010 по признакам нарушения заявителем ч. 9 ст. 35 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон).

24.06.2010 Управлением принято решение, которым Общество признано нарушившим ч. 9,12 ст. 35 Закона в части непредставления в антимонопольный орган в установленный Законом срок уведомления о заключении соглашения № 60 от 22.12.2009 с Правительством Калужской области.

24.06.2010 Управлением вынесено определение о возбуждении дела № 02-36/2010 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

По окончании административного расследования 10.08.2010 Управлением в отношении Общества составлен протокол № 5/02-2010 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ, и 23.08.2010 принято постановление о привлечении заявителя к административной ответственности по названной статье Кодекса в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Частью 4 ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений.

В соответствии с ч. 9 ст. 35 ФЗ № 135-ФЗ финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, за исключением: соглашений между финансовыми организациями, если стоимость активов каждой из них по бухгалтерскому балансу по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения, не превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации; соглашений между финансовыми организациями, которые не связаны с оказанием финансовых услуг третьим лицам; соглашений, являющихся договорами об оказании финансовых услуг, а также соглашений, достижение которых предусмотрено договорами об оказании финансовых услуг; соглашений, являющихся договорами, заключаемыми финансовыми организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности; соглашений о расторжении ранее достигнутых соглашений; соглашений об изменении ранее достигнутых соглашений, не предусматривающих изменение существенных условий ранее достигнутых соглашений; соглашений, являющихся предварительными договорами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской

области от 14.10.2010 по делу № А23-3336/10А-18-162, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, которое в силу ч. 2 ст. 62 АПК РФ имеет преюдициальное значения для настоящего дела, подтверждена законность решения Управления от 24.06.2010 N 2166/02, которым признан факт нарушения Обществом [частей 9 и 12 ст. 35](#) Закона N 135-ФЗ, выразившийся в непредставлении в антимонопольный орган в установленный Законом срок уведомления о заключении соглашения № 60 от 22.12.2009 с Правительством Калужской области.

Доводы жалобы о том, что им не нарушались положения антимонопольного законодательства, по названным основаниям не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, и1054 Обществом допущено нарушение [частей 9 и 12 ст. 35](#) Закона N 135-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом административного органа о наличии в действиях Общества вины во вменяемом административном правонарушении.

В силу п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как разъяснено в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязанность по соблюдению норм антимонопольного законодательства возложена на Общество.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что Обществом приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований, судом не установлено.

Материалы дела проверены в соответствии с ч.6 ст. 210 АПК РФ. Нарушений не установлено.

Таким образом, в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 19.8 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что судом не учтены смягчающие обстоятельства, не могут быть приняты во внимание, так как административное наказание назначено заявителю в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.4 ст. 19.8 КоАП РФ.

Общество в поданной жалобе также ссылается на малозначительность совершенного деяния.

Данный довод исследовался судом первой инстанции и был обоснованно отклонен.

[Статьей 2.9](#) КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

[Пунктом 18](#) Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Как правильно указал суд, существенная угроза охраняемых общественных интересов в рассматриваемом случае заключается в пренебрежительном отношении общества к своим публично-правовым обязанностям в области антимонопольного законодательства, что создало препятствия Управлению в осуществлении его функциональных обязанностей.

Таким образом, судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч.4 ст.270 АПК РФ отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 21.04.2011 по делу № А23-3337/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд

Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.