

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6531/2024 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Митра» в лице генерального директора <.....>.,

в отсутствие <.....>, представителей ООО «УТС», КУ <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.05.2024 № НП/19324/24,

рассмотрев жалобы <.....> (далее — Заявитель) на действия ООО «УТС» (далее — Организатор торгов) и ООО «Митра» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 13946454, лоты №№ 3, 4, 6) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленные письмом ФАС России от 15.05.2024 № 04/41425/24.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также

возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, Организатора торгов, Конкурсного управляющего, которым направлялось уведомление о принятии жалоб к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие Заявителя, представителей Организатора торгов и Конкурсного управляющего.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу №

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка

заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством

публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.01.2023 по делу

А63-11049/2015 № конкурсным управляющим должника утвержден <.....>, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ИНН <.....>).

По поручению конкурсного управляющего <.....> Организатором торгов 20.03.2024 на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) размещена информация о проведении открытых торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений (сообщение № 13946454, лоты №№ 3, 4, 6).

Дата и время начала подачи заявок: 25.03.2024 10:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 26.04.2024 16:00 (Московское время МСК).

Дата и время торгов: 06.05.2024 12:00 (Московское время МСК).

Предмет торгов:

Лот № 3: здание жилое - жилой дом, пл. 82,1 кв. м., кадастровый номер 26:12:021304:323, адрес: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Октябрьская, д. 219; земельный участок, пл. 783 кв. м., кадастровый номер 26:12:021304:116, адрес: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Октябрьская, 219. Начальная цена: 2 240 000 руб.

Лот № 4: объект незавершенного строительства, нежилое здание, степень готовности 30%, пл. 144,2 кв. м., кадастровый номер 26:12:021304:268, адрес: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Октябрьская, д. 223; земельный участок, пл. 664 кв. м., кадастровый номер 26:12:021304:118, адрес: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Октябрьская, 223. Начальная цена: 2 612 697 руб.

Лот № 6: земельный участок, пл. 535 кв. м., кадастровый номер 26:12:021304:236, адрес: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Октябрьская, 199. Начальная цена: 1 340 000 руб.

Комиссией установлено, что заявки Заявителя на участие в Торгах по лотам №№ 3, 4, 6 были поданы ИП <.....>, действующим в интересах Заявителя на основании агентских договоров от 26.04.2024 № б/н.

Согласно протоколам об определении участников по лотам №№ 3, 4, 6 заявки ИП <.....> отклонены по следующему основанию: «Поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.»

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласен, пояснив, что при подаче заявки Заявителем в соответствии с Регламентом ЭТП были подписаны договоры о задатке, в пункте 2 которых указано, что денежные средства «Задаток» перечисляются на следующие реквизиты:

«получатель: Общество с ограниченной ответственностью «Митра»

ИНН <.....>

р/с <.....>

в банке <.....>

к/с <.....>

БИК<.....>

Р/с <.....>

Банк: Ф-л «Корпоративный» <.....> г. Москва

Кор/с №<.....>

БИК <.....>

Вместе с тем, как указывает Заявитель, денежные средства для оплаты задатка в полном объеме были перечислены по указанным в договорах о задатке реквизитам Оператора ЭТП ООО «Митра».

В подтверждение своих доводов Заявителем представлены чеки об оплате задатков по каждому лоту от 22.04.2024, а также договор о задатке (договор присоединения) от 19.04.2024 № 2713, договор о задатке (договор присоединения) от 20.04.2024 № 2714, договор о задатке (договор присоединения) от 20.04.2024 № 2715.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

В силу абзаца 7 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве сообщение о продаже предприятия должно содержать: начальную цену продажи, а также размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с сообщением о проведении Торгов задаток в размере 20% от начальной цены лота должен поступить на расчетный счет организатора торгов не позднее даты и времени окончания приема заявок. Получатель: ООО «Универсальная Торговая Система»: р/с № <.....>, Банк: <.....> кор/с № <.....>, БИК <.....>, ИНН <.....>, КПП <.....>. С проектом договора купли-продажи и проектом договора о задатке можно ознакомиться на сайте ЭТП, ЕФРСБ.

Также на сайте электронной площадки в каждом лоте содержится раздел «Обеспечение задатка», в соответствии с которой «Задаток в размере 20% от начальной цены лота должен поступить на расчетный счет организатора торгов не позднее даты и времени окончания приема заявок. Получатель: ООО «Универсальная Торговая Система»: р/с № <.....>, Банк: <.....>, кор/с № <.....>, БИК <.....>, ИНН <.....>, КПП <.....>. С проектом договора о задатке можно ознакомиться на сайте ЭТП, ЕФРСБ.».

Кроме того, в составе документов на сайте ЕФРСБ и на сайте ЭТП размещен проект договора о задатке, где в пункте 1.1 Договора указано, что «Указанные денежные средства перечисляются на счет Организатора торгов:

получатель: ООО «Универсальная Торговая Система»

Р/с <.....>

Банк: <.....>

Кор/с №<.....>

БИК <.....>

ИНН<.....>

КПП <.....>

ОГРН <.....>1»

Таким образом, исходя из вышеизложенной информации и документов, размещенных на сайте ЕФРСБ и электронной площадке задаток для участия в Торгах необходимо перечислить на счет Организатора торгов.

Как следует из материалов дела, Заявителем были перечислены задатки для участия в Торгах по лотам №№ 3, 4, 6 на расчетный счет Оператора ЭТП, о чем также свидетельствуют представленные Заявителем в материалы дела чеки об оплате задатков от 22.04.2024, где в качестве получателя указано ООО «Митра» (р/с <.....>).

Кроме того, в представленных Заявителем договорах о задатке указано, что задаток для участия в Торгах претендент (Заявитель) оплачивает путем перечисления денежных средств на счет Оператора ЭТП.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП подтвердил, что Заявитель внес задаток по неверно указанным реквизитам. В отношении доводов Заявителя о том, что им были перечислены задатки на расчетный счет Оператора ЭТП, указанный в договоре о задатке, Оператор пояснил, что договор о задатке, на который ссылается Заявитель является шаблонным договором о задатке, который автоматически предлагается прикрепится к заявке, при этом у пользователя имеется возможность его удалить.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявителем были перечислены задатки для участия в Торгах на расчетный счет Оператора ЭТП, в то время как в сообщении о проведении Торгов на сайте ЕФРСБ, на сайте электронной площадки, а также в договоре о задатке, размещенном на сайте ЕФРСБ и электронной площадке прямо указано о том, что задаток необходимо перечислить на расчетный счет Организатора торгов.

При этом Комиссия отмечает, что информация о реквизитах для причисления задатка размещена в открытом доступе на сайте ЕФРСБ и электронной площадке, с которым Заявитель не был лишен возможности ознакомиться.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте ЭТП <https://bankrot.viomitra.ru/> техническая поддержка пользователей осуществляется по адресу электронной почты <.....>.

Оператор ЭТП отметил, что от Заявителя запросов разъяснений об уточнении реквизитов для перечисления задатков на указанный адрес электронной почты



<.....> не поступало, что подтверждается представленным Оператором ЭТП скриншотом электронной почты.

Комиссия также обращает внимание на то, что Заявитель в жалобах не отрицает факт перечисления денежных средств для оплаты задатка по лотам на расчетный счет Оператора ЭТП.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Принимая во внимание, что поступление задатков для участия в Торгах по лотам №№ 3, 4, 6 на расчет счет Организатора торгов не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов имелись правовые основания для отказа в допуске заявке Заявителя.

Комиссия также отмечает, что Заявитель одновременно с подачей заявки конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия проведения Торгов, в том числе в отношении требований указанный в договоре о задатке к подтверждению Организатору торгов внесения задатка для участия в торгах.

Таким образом, Комиссия отмечает, что отправляя задаток на участие в оспариваемых Торгах на реквизиты, не указанные в сообщении о проведении Торгов и на сайте ЭТП, Заявитель брал на себя риски по отклонению заявки за неподтверждение поступления задатка на дату составления протокола об определении участников торгов.

На основании вышеизложенного, учитывая, что поступление задатка не было подтверждено Заявителем, решение Организатора торгов об отклонении заявки по данному основанию было принято правомерно.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2024 № НП/19324/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.