

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 306-Т-16

«28» июля 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 306-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская детская стоматологическая поликлиника» <...>**, которой разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №306-Т-16,

#### УСТАНОВИЛ:

Протоколом №306-Т-16 от 14.07.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - **главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская детская стоматологическая поликлиника» <...>**.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 15.07.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении №306-Т-16.

<...>, уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В Липецкое УФАС России поступило ходатайство от <...> о рассмотрении дела об административном правонарушении № 306-Т-16 в ее отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган – Управление по размещению госзаказа Липецкой области осуществлял

проведение электронного аукциона 16 – ЭА 1 - 385; расходный медицинский материал (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе размещена 30.03.2016 в 08:31 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Заказчиком электронного аукциона выступает государственное учреждение здравоохранения «Липецкая городская детская стоматологическая поликлиника».

В силу положений ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, *должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона*, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что *описание объекта закупки должно носить объективный характер*. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При анализе аукционной документации установлено, что заказчиком в пункте б.1 «описание объекта закупки» установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара. В частности, по позициям: №2, №4, №5, №6, №7, в силу которых требования:

- по позиции № 2 «Трехслойная нестерильная плиссированная защитная диагностическая маска с заушными петлями, с вшитым фиксатором для носа» п. б.1. аукционной документации, установлено, что заказчиком установлены избыточные, необъективные требования к характеристикам товара, в частности: **«...для контроля соблюдения противэпидемиологического режима (смены каждые 2 часа). ...»;**

- по позиции № 4 «Трехслойная нестерильная плиссированная защитная маска с заушными петлями, с вшитым фиксатором для носа, который обеспечивает плотное прилегание маски к лицу и защиту от запотевания корректирующих очков медицинского персонала» п.б.1. аукционной документации и сведения, представленные представителями заявителя, установлено, что заказчиком установлены необъективные требования к характеристикам товара, а именно, **«...который обеспечивает плотное прилегание маски к лицу и защиту от запотевания корректирующих очков медицинского персонала»;**

- по позиции № 5 «Трехслойная нестерильная плиссированная защитная маска с вшитым фиксатором для носа» п. 6.1 аукционной документации, выявлено, что заказчиком установлены необъективные требования к характеристикам данного товара, в частности: «...**По верхнему краю внутренней поверхности маски нанесена клейкая полоса, которая покрыта пленкой, защищающей клейкую полосу от внешнего воздействия при хранении**»;

- по позиции № 6 «Фильтрующий респиратор в форме "клюва"» п. 6.1 аукционной документации, выявлено, что заказчиком установлены необъективные требования к характеристикам данного товара, в частности: «...**Эластичные регулируемые фиксаторы шириной не менее 4 м...**»;

- по позиции № 7 «Очки защитные прозрачные» п. 6.1 аукционной документации, выявлено, что заказчиком установлены необъективные требования к характеристикам данного товара, в частности: «...**Стекло из прозрачного поликарбоната ...**».

Однако, указанные характеристики не обусловлены объективной потребностью заказчика, а также не используются производителями данных товаров при описании характеристик.

Таким образом, описание товаров по позициям №2, №4, №5, №6, №7 п. 6.1 аукционной документации является необъективным, что нарушает требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Как следует из анализа документации об электронном аукционе, документация утверждена <...> (дата и время утверждения документации отсутствуют).

В соответствии с приказом Управления здравоохранения Липецкой области от 31.12.2015 №606 <...> принята на работу на должность главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская стоматологическая поликлиника».

Таким образом, главный врач государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская стоматологическая поликлиника» <...>, утвердивший размещенную 30.03.2016 в 08:31 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документацию об электронном аукционе 16 - ЭА 1 - 385: расходный медицинский материал (реестровый номер <...> ) с нарушениями п.1. ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – 398001, г. Липецк, ул. Советская, д. 63.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – главный врач государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская стоматологическая поликлиника» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения п.1. ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не

установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному, поскольку совершенное деяние, предусмотренное ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, заключающуюся в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика к соблюдению требований законодательства в области осуществления закупки.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность <...>, относится совершение подобного административного правонарушения впервые, а также устранение нарушений Закона о контрактной системе до рассмотрения настоящего дела на основании выданного Липецким УФАС России предписания №84с/16 от 12.04.2016.

Отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на **главного врача государственного учреждения здравоохранения**

**«Липецкая городская детская стоматологическая поликлиника» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе) **штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.****

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 20 02 6000 140**

**УИН 16124201607280508437**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.