

## РЕШЕНИЕ

18.04.2018

Дело № 14 849/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –  
начальника отдела <...>;  
- начальника отдела <...> ,

членов - ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии

- от ООО «СК «Согласие»:
- <...> (Доверенность № 1009/Д от 03.04.2018 г.);
- от МУП «Ульяновская городская электросеть»:
- <...> (Доверенность № 07/10-35 от 09.04.2018 г.);
- от Управления по муниципальным закупкам и регулированию тарифов Администрации г. Ульяновска:
- <...> (Доверенность № 3/01-14 от 22.01.2018 г.),

рассмотрев дело № 14 849/03-2018 по жалобе ООО «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие», заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0368300000118000278 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (заказчик – Муниципальное унитарное предприятие «Ульяновская городская электросеть»; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска; начальная (максимальная) цена контракта – 628 772,14 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 05.04.2018) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

**УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 1824 от 11.04.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Согласие» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0368300000118000278.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, конкурсная комиссия заказчика произвела неправомерную оценку заявки АО «СОГАЗ» по критерию «Квалификация участника закупки», поскольку в заявке указанного участника были предоставлены недостоверные сведения.

ООО «СК «Согласие» в составе заявки представило копию формы статистической отчетности «Сведения о деятельности страховщика за январь-декабрь 2016 года» (форма по ОКУД 0420162).

Согласно данной формы количество договоров страхования, действующих на конец отчетного периода, составляет 1 238 413 единиц (код строки 191).

Данный факт подтверждается и сведениями Центрального Банка РФ.

Заявка же АО «СОГАЗ» содержала сведения о наличии 1 731 022 единиц.

Вместе с тем, в соответствии со сведениями, размещенными на официальном сайте Центрального банка РФ, показатель по коду строки 191 равен нулю.

Таким образом, заявитель жалобы полагает, что АО «СОГАЗ» было необоснованно признано победителем, в связи с чем, комиссия заказчика должна была присвоить заявке по данному показателю 0, а не 100 баллов.

Неправомерные действия конкурсной комиссии нарушили порядок определения победителя открытого конкурса.

Вх. № 1841 от 12.04.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступило дополнение к жалобе ООО «СК «Согласие», содержащее указание на следующее.

При анализе заявителем жалобы других аналогичных конкурсов было установлено, что в конкурсной документации № 0368300000118000049 от 30.01.2018 г. по аналогичному критерию количество договоров за 2016 год в заявке АО «СОГАЗ» указано количество в размере 1 958 006 договоров.

В связи с вышеизложенным, у ООО «СК «Согласие» вызывает сомнение достоверность предоставленной АО «СОГАЗ» в составе своей заявки формы статической отчетности «Сведения о деятельности страховщика за январь – декабрь 2016 года».

Согласно приложения к конкурсной документации в случае представления недостоверной информации или отсутствии информации по критерию оценки «Квалификация участника закупки» по указанным показателям, заявке по данному критерию присуждается 0 баллов.

На заседании Комиссии 17.04.2018 г. представители ООО «СК «Согласие» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика, члены конкурсной комиссии на заседании Комиссии 17.04.2018 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

У конкурсной комиссии при оценке заявок на участие в конкурсе не возникло оснований ставить под сомнение достоверность сведений и документов, представленных в составе заявок участниками закупки, и, учитывая отсутствие обязанности совершения вышеуказанных действий, при рассмотрении заявок конкурсная комиссия не воспользовалась представленным правом подтверждения достоверности представленной информации.

Кроме того, учитывая короткие сроки рассмотрения и оценки заявок, возможность получения подтверждающих сведений в Департаменте страхового рынка Центрального Банка РФ крайне редка.

Вместе с тем, в связи с поступившей жалобой, МУП «УльГЭС» официальным письмом от 16.04.2018 г. № П/13/0146 запросило в Ульяновском филиале АО «СОГАЗ» доказательства предоставления в ЦБ РФ сведений по форме ОКУД 0420162.

Указанной страховой организацией были представлены «Сведения о деятельности страховщика за январь-декабрь 2016» идентичные данным в составе заявки.

Также АО «СОГАЗ» пояснило, что расхождение данных по строке 191, размещенных на сайте ЦБ и представленной формой, произошло в связи с техническим сбоем при размещении отчетности на сервере ЦБ РФ, где показатели Раздела 1 строки 191 графы 13 не загрузились.

Скорректированная форма была отправлена страховой организацией в ЦБ РФ повторно 21.02.2017 г.

При этом, ЦБ РФ не вносит изменения в размещенные на их сайте сведения.

Учитывая вышеизложенное, конкурсная комиссия заказчика на стадии оценки заявок действовала добросовестно и законно и правомерно присвоила заявке АО «СОГАЗ» по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» 100 баллов и правомерно признала его победителем.

Кроме того, представитель заказчика, члены комиссии указали на положения части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, согласно которому рассмотрение жалобы на осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3,4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:45 18.04.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 14.03.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса №

0368300000118000278 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (начальная (максимальная) цена контракта – 628 772,14 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 05.04.2018).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками № ПВК1 от 04.04.2018 г. по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе было подано пять заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 от 05.04.2018 г. заявки всех участников закупки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и законодательства о контрактной системе.

Решением конкурсной комиссии победителем открытого конкурса было признано АО «СОГАЗ» с предложением о цене контракта 628 772, 14 руб.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СК «Согласие» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 8 раздела I «Информационная карта» конкурсной документации объектом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Раздел 5 конкурсной документации содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Для оценки заявок участников закупки установлены следующие критерии и их величины значимости:

Критерий	Значимость критерия, (%)
1. Цена контракта	60
2. Квалификация участников закупки	40
Показатели нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки»:	
2.1. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (значимость показателя – 40%, коэффициент значимости показателя – 0,4)	
2.2. Деловая репутация участника закупки (значимость показателя – 30% коэффициент значимости показателя – 0,3)	
2.3. Наличие финансовых ресурсов у участника закупки (значимость показателя – 30% коэффициент значимости показателя – 0,3)	
Итого	100

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки» устанавливаются следующие показатели:

Показатель 1: *опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера* (значимость показателя – 40%, коэффициент значимости показателя – 0,4);

Показатель 2: *деловая репутация у участника закупки* (значимость показателя – 30% коэффициент значимости показателя – 0,3);

Показатель 3: *наличие финансовых ресурсов* (значимость показателя – 30% коэффициент значимости показателя – 0,3).

Баллы по каждому показателю присваиваются в следующем порядке:

По показателю 1 - *опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера*: оценивается количество всех договоров (контрактов) на оказание услуг по

обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), действовавших на конец отчетного периода.

Для оценки учитывается форма статистической отчетности «Сведения о деятельности страховщика за январь-декабрь 2016 года» (форма по ОКУД 0420162), строка № 191, столбец № 13.

- 0 договоров (контрактов) – 0 баллов.
- от 1 до 300 000 договоров (контрактов) - 5 баллов;
- от 300 000 до 600 000 договоров (контрактов) - 25 баллов;
- от 600 000 до 900 000 договоров (контрактов) - 50 баллов;
- от 900 000 и более договоров (контрактов) – 100 баллов.

В случае представления недостоверной информации или отсутствии информации по критерию оценки «Квалификация участника закупки» по указанным показателям, заявке по данному критерию присуждается 0 баллов.

В целях установления достоверности представленных страховой организацией сведений, комиссия **вправе** запросить информацию в ведомстве государственного регулирования (в Департаменте страхового рынка Центрального Банка РФ), а также в исполнительном органе государственной власти области, курирующем вопросы страхования.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 05.04.2018 г. по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» заявкам всех участников закупки было присвоено 100 баллов.

Победителем открытого конкурса было признано АО «СОГАЗ» с предложением о цене контракта 628 772, 14 руб.

В ходе анализа заявки АО «СОГАЗ» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе указанной заявки в качестве подтверждения опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера была представлена форма статической отчетности (форма по коду ОКУД 0420162) «Сведения о деятельности страховщика за январь-декабрь 2016 г.».

В соответствии с требованиями, установленными в конкурсной документации, для

оценки учитывается количество договоров обязательного и имущественного страхования владельцев транспортных средств (строка № 191, столбец № 13 формы).

Согласно сведениям, указанным в представленной форме отчетности на указанный период АО «СОГАЗ» заключено **1 731 022** договора, за что обществу было присвоено максимальное количество баллов в соответствии с установленным порядком оценки.

Учитывая, что согласно условиям, изложенным в конкурсной документации, установление достоверности представленной участниками закупки информации, является **правом** конкурсной комиссии, на момент рассмотрения заявок участников открытого конкурса у конкурсной комиссии не могло возникнуть сомнений о недостоверности представленных в заявке АО «СОГАЗ» сведений относительно количества заключенных договоров.

Кроме того, всеми участниками открытого конкурса (за исключением ПАО СК «Росгосстрах») представлено примерно одинаковое количество договоров по указанному показателю.

Также Комиссией Ульяновского УФАС России принято во внимание официальное письмо АО «СОГАЗ», представленное представителем заказчика в рамках рассмотрения жалобы, содержащее указание на то, что при загрузке формы «Сведения о деятельности страховщика январь-декабрь за 2016 год» на сервер Центрального банка РФ произошел технический сбой, в связи с чем, показатели количества договоров страхования в форму не загрузились.

Скорректированная форма была отправлена АО «СОГАЗ» в Центральный банк РФ 21.02.2017 г. (подтверждение об отправке представлено).

Вместе с тем, внесение изменений в размещенные на сайте Центрального банка РФ сведения, не предусмотрено.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы ООО «СК «Согласие», в целях получения достоверности информации, Ульяновским УФАС России в адрес Отделения по Самарской области Волго-Вятского главного управления Банка России (исх. № 1726-03 от 17.04.2018 г.) был направлен запрос информации относительно доводов жалобы.

При этом, на момент принятия Комиссией Ульяновского России решения по указанной жалобе ответ получен не был.

Также Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что указание нулевого показателя по заключенным договорам, оцениваемого конкурсной комиссией в рамках данного открытого конкурса в форме отчетности, размещенной на сайте Центрального банка РФ, предполагает возможность произошедшего сбоя на сайте либо технической ошибки в самой форме отчетности, поскольку организация, активно осуществляющая деятельность на рынке страховых услуг, в принципе, не может иметь нулевое значение по заключенным договорам страхования.

Таким образом, учитывая, что на момент рассмотрения заявок, у конкурсной комиссии отсутствовали основания для признания сведений, представленных в составе заявки АО «СОГАЗ», недостоверными, а также то, что заявителем жалобы не представлено доказательств, указывающих на данное обстоятельство, в действиях конкурсной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Соответственно, жалоба ООО «СК «Согласие» является необоснованной.

Довод ООО «СК «Согласие» о представлении АО «СОГАЗ» сведений о заключенных договорах в рамках иных конкурсов, не соответствующих сведениям, представленным в указанной закупке, не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку данные сведения не имеют отношения к обжалуемой закупке, а также отсутствуют решения контролирующего органа, фиксирующее данное обстоятельство.

2. Относительно довода заказчика, что жалоба ООО «СК «Согласие» не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14) рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Вместе с тем, жалоба Ульяновского филиала ООО «СК «Согласие» содержит указание на нарушение самого порядка оценки, установленного в конкурсной документации, которое привело к неверному присвоению баллов. Следовательно, указанная жалоба была принята к рассмотрению Ульяновским УФАС России правомерно.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Ульяновского филиала ООО «СК «Согласие» необоснованной.

<...>

Председатель комиссии



Члены комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.