

**САО «ВСК» (Белгородский  
филиал)**

Гражданский проспект, д.4,  
г. Белгород, 308000

**Департамент  
природопользования**

**и охраны окружающей среды  
Белгородской области**

ул. Попова, д. 24  
г. Белгород, 308000

**Управление государственного  
заказа и лицензирования  
Белгородской области**

Белгородский проспект, д. 85  
«а»,  
г. Белгород, 308005

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 17.06.2015

В полном объеме решение изготовлено 24.06.2015

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля органов власти; члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти, <...> — ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти,

с участием представителей ответчика – департамента природопользования и охраны окружающей среды Белгородской области (далее – Департамент, заказчик, ответчик):

- <...>, действующего в соответствии с доверенностью от 29.05.2015 № 12-04/618/2;

- <...>, действующей в соответствии с доверенностью от 10.06.2015 № 12-04/618/2,

с участием представителей заинтересованного лица – управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области (далее – Управление гос. заказа, уполномоченный орган, заинтересованное лицо):

- <...>, действующего в соответствии с доверенностью от 12.05.2015 № 01-06/101;

- <...>, действующей в соответствии с доверенностью от 15.09.2014 № 01-06/781,

без участия представителя заявителя – Белгородского филиала страхового акционерного общества (далее - САО «ВСК», заявитель) в соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

рассмотрев дело **№ 147-15-А3** по признакам нарушения Департаментом запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### **установила:**

В Белгородское УФАС России 13.01.2015 поступила жалоба САО «ВСК» (вх. № 35) на действия Департамента при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств по извещению № 0126200000414005410, опубликованному на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Как следует из жалобы и материалов, представленных заявителем и организатором торгов, организатором торгов в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок, нарушающие права и законные интересы участников конкурса.

Так, заказчиком установлены следующие нестоимостные критерии:

1. «Качество услуг» с показателями: а) финансовая устойчивость страховщика (от 0 до 50); б) наличие представителя страховщика в г. Белгороде, выполняющего полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению (от 0 до 30); в) рейтинг надежности страховщика (от 0 до 15); г) возможность предоставления дополнительных услуг (от 0 до 5).
2. «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (от 0 до 100).

Такие критерии, по мнению заявителя, не оказывают влияния на качество сервиса. Единственными верными и разумными критериями, определяющими надлежащее качество оказания страховых услуг, по мнению заявителя, является лицензия на право осуществлять данный вид страхования и оценка рейтинга страховой компании аккредитованным рейтинговым агентством «Эксперт РА», которое и исследует качество оказываемого сервиса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», заказчик должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению заявителя, при таких условиях включение вышеуказанных критериев в документацию о проведении открытого конкурса направлено на оценку некоего «рейтинга» участника закупки, а не на определение участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения договора, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, а также требованиями Положения в части порядка определения победителя торгов.

Таким образом, установленные заказчиком критерии оценки заявок не позволяют участникам добросовестно конкурировать в ходе соответствующего открытого конкурса, не обеспечивают признание победителя, предложившего лучшие условия исполнения договора.

В своей жалобе заявитель просил: привлечь заказчика к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; выдать обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений.

Рассмотрение дела № 147-15-А3 откладывалось 27.04.2015, 20.05.2015.

К заседанию Комиссии 17.06.2015 представитель заявителя <...> направил ходатайство от 16.06.2015 № 1027 об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с участием представителя заявителя в другом, судебном заседании. По мнению представителей ответчика и заинтересованного лица ходатайство не подлежит удовлетворению. Совещаясь на месте, Комиссия определила, что ходатайство представителя заявителя <...> не подлежит удовлетворению,

поскольку законную возможность представлять интересы юридического лица имеет не только <...>.

На предыдущем заседании Комиссии 20.05.2015 представители заявителя поддержали доводы жалобы, в том числе уточнений к ней, и пояснили, что установленные заказчиком критерии оценки предложений не позволяют добросовестно конкурировать, а в ходе соответствующего открытого конкурса не обеспечивают признание победителем страховщика, предложившего лучшие или аналогичные условия договора.

Представители ответчика на заседании Комиссии пояснили, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 7 Закона о контрактной системе принцип открытости и прозрачности предполагает следующее.

1. В Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.
2. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.
3. Информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

23.12.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - официальный сайт) размещено извещение № 0126200000414005410, а также конкурсная документация на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Начальная (максимальная) цена контракта - 199 106,14 рублей.

16.01.2015 уполномоченным органом на официальном сайте опубликован протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ПВК1 для закупки № 0126200000414005410.

20.01.2015 уполномоченным органом на официальном сайте опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе № ПРО1 для

закупки № 0126200000414005410.

Таким образом, свободный и безвозмездный доступ к информации об открытом конкурсе, а также открытость и прозрачность предоставляемой информации обеспечен.

Полнота и достоверность информации по открытому конкурсу обеспечивается наличием конкурсной документации, предусмотренной статьей 50 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Статья 32 Закона о контрактной системе устанавливает обязательные для применения заказчиком критерии оценки заявок, в том числе:

цена контракта;

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определяет порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, который устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 (далее - постановление Правительства № 1085) утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно части 4 Правил заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки. Для услуг, к которым относится ОСАГО, минимальная значимость стоимостных критериев оценки определена – 60 процентов, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40 процентов.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных данной статьей критериев или их величин значимости.

Во исполнение требований статьи 32 Закона о контрактной системе, а так же постановления Правительства № 1085 заказчик в документации о проведении конкурса правомерно определил критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Из определенного заказчиком Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не следует, что конкретному участнику (или нескольким участникам) конкурса созданы преимущественные условия или конкурсная документация содержит указания на конкретного исполнителя услуг. В данном случае доказательства включения в конкурсную документацию критериев оценки заявок, повлекших (могущих повлечь) ограничение количества участников конкурса в жалобе САО «ВСК» отсутствуют.

Представители заинтересованного лица в своём письменном мотивированном мнении и на заседании Комиссии полностью поддержали доводы ответчика, а также пояснили, что заявитель не подавал заявку на участие в конкурсе, не являлся участником конкурса, запросов о даче разъяснений положений конкурсной документации заказчику и уполномоченному органу не поступало. Лицензия на право осуществления ОСАГО не может являться критерием оценки, т.к требование о наличии лицензии является обязательным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя, ответчика, заинтересованного лица установила следующее.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 7 Закона о контрактной системе принцип открытости и прозрачности предполагает следующее.

1. В Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.
2. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.
3. Информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

23.12.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - официальный сайт) размещено извещение № 0126200000414005410, а также конкурсная документация на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Начальная (максимальная) цена контракта - 199 106,14 рублей.

16.01.2015 уполномоченным органом на официальном сайте опубликован протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ПВК1 для закупки № 0126200000414005410.

20.01.2015 уполномоченным органом на официальном сайте опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе № ПРО1 для закупки № 0126200000414005410.

Таким образом, свободный и безвозмездный доступ к информации об открытом конкурсе, а также открытость и прозрачность предоставляемой информации обеспечен.

Полнота и достоверность информации по открытому конкурсу обеспечивается наличием конкурсной документации, предусмотренной статьей 50 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Статья 32 Закона о контрактной системе устанавливает обязательные для применения заказчиком критерии оценки заявок, в том числе:

цена контракта;

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определяет порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, который устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 (далее - постановление Правительства № 1085) утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила). Согласно части 4 Правил заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки. Для услуг, к которым относится ОСАГО, минимальная значимость стоимостных критериев оценки определена – 60 процентов, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40 процентов.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных данной статьей критериев или их величин значимости.

Во исполнение требований статьи 32 Закона о контрактной системе, а так же постановления Правительства № 1085 заказчик в документации о проведении конкурса правомерно определил критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Из определенного заказчиком Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не следует, что конкретному участнику (или нескольким участникам) конкурса созданы преимущественные условия или конкурсная документация содержит указания на конкретного исполнителя услуг. В данном случае доказательства включения в конкурсную документацию критериев оценки заявок, повлекших (могущих повлечь) ограничение количества участников конкурса в жалобе САО «ВСК» отсутствуют.

При этом отсутствие информации о страховых резервах страховщика не является причиной отказа в допуске от участия в конкурсе участника, а дает возможность принимать участие в оценке заявок, в том числе и по иным критериям оценки.

Комиссия соглашается с доводом ответчика и заявителем данный довод не опровергнут, что в конкурсной документации установлено максимально возможное количество критериев оценки и их показателей для того, чтобы участники закупки могли добросовестно конкурировать, кроме того, это позволило бы заказчику выявить лучшее предложение для максимального удовлетворения его требований.

Действующим законодательством не предусмотрены нормы, запрещающие использовать такие показатели критериев оценки, как опыт работы, связанный с предметом контракта, наличие структурных подразделений участника закупки, наличие финансовых ресурсов (финансовой устойчивости страховщика), возможности предоставления дополнительных услуг, а так же не запрещается рассчитывать рейтинг надежности страховщика.

Из конкурсной документации не следует, что участник закупки, не представивший предусмотренные копии документов в отношении критерия «Квалификация участника закупки», будет отклонен от участия в конкурсе.

Данные показатели критерия не ограничивают доступ к участию в конкурсе, не создают кому-либо из участников конкурса преимущественных условий, т.к. установление таких показателей позволяет обеспечить добросовестную конкуренцию по данному критерию для выявления лучшего предложения.

Лицензия на право осуществлять данный вид страхования не может являться критерием оценки и безусловным основанием для признания участника победителем, так как требование наличия лицензии является обязательным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и в случае ее отсутствия заявка будет отклонена.

Конкретных количественных значений показателей критериев, за которые участнику будет присвоено максимальное количество баллов, в конкурсной документации ответчика не установлено. Участники закупки могут конкурировать по всем показателям нестоимостных критериев оценки, неизмеряемые требования к участникам конкурса отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что действия департамента природопользования и охраны окружающей среды Белгородской области по установлению таких критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, как:

1. «Качество услуг» с показателями: а) финансовая устойчивость страховщика (от 0 до 50); б) наличие представителя страховщика в г. Белгороде, выполняющего полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению (от 0 до 30); в) рейтинг надежности страховщика (от 0 до 15); г) возможность предоставления дополнительных услуг (от 0 до 5).

2. «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (от 0 до 100)

по извещению № 0126200000414005410 не нарушают антимонопольного законодательства, а именно пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, т.е. основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Белгородского УФАС России

**решила:**

прекратить рассмотрение дела № 147-15-А3 в отношении департамента природопользования и охраны окружающей среды Белгородской области в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.