

**Дело № бюл-23**

**029/07/3-111/2023**

**Заказчик (Организатор закупки):**

**СМУП «Управляющая организация «Созидание»**

164500, Архангельская область,

г. Северодвинск, ул. Серго Орджоникидзе, дом 13, корпус а

E-mail: murgkk@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

**Заявитель:**

**ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

620027, г. Екатеринбург,

ул. Луначарского, д. 31, оф.216

E-mail: sav\_ur@bk.ru

РЕШЕНИЕ

**28 февраля 2023 года г. Архангельск**

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

**Председатель комиссии:**

Цакулов Ю.Г. Врио руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Романова Д.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**в присутствии представителей от:**

**Заявитель, Заказчик** уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

**УСТАНОВИЛА:**

16 февраля 2023 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – СМУП «Управляющая организация «Созидание» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) на право заключения договора на оказание услуги по проведению финансового аудита (извещение №0524300002423000001).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с размещением извещения, не соответствующего требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Закупка осуществляется в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – ФЗ «Об аудиторской деятельности»)

Обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заказчиком представлено возражение на жалобу от 27.02.2023 с приложениями.

**Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.**

СМУП «Управляющая организация «Созидание» является заказчиком в понимании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ «О закупках»), который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 1 ФЗ «О закупках», указанный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с ФЗ «О закупках», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 4 статьи 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности» указывает на то, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

31.01.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0524300002423000001) (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена договора – 182 128,00 рублей.

*1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что*

*1.1 Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ «О контрактной системе».*

*Заказчик, как указывает Заявитель, не выполнил требование пункт 2 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» и не указал Идентификационный код закупки (далее – ИКЗ), чем, по мнению Заявителя, нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.*

*1.2 Заказчик не использовал ИКЗ в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования части 1 статьи 23 ФЗ «О контрактной системе»;*

*1.3 Отсутствие ИКЗ не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что создает препятствия для подачи жалобы участника и для*

блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом, как указывает Заявитель, предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»;

1.4 Использование электронной торговой площадки и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ «О контрактной системе», такая форма закупки аудиторских услуг незаконна. По мнению Заявителя, формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно частям 2 и 3 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе».

2. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС. Участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС. Заявитель просит при необходимости передать данную часть жалобы в ФАС России и привлечь электронной торговой площадки и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Частью 4 статьи 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности» форма торгов определена, как электронный конкурс, который проводится в порядке, установленном ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, Заказчик должен был при проведении закупки руководствоваться, в том числе частью 2 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе», согласно которой конкурентными способами являются:

1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс);

2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион);

3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Заказчиком в разделе «Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)» Извещения установлено – «открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ). Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ».

Следовательно, довод заявителя о том, что конкурс не имеет электронной формы, является необоснованным.

Согласно совместному письму от 24.01.2018 Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических

лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") применяются положения ФЗ «О контрактной системе» исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе» в части определения поставщика.

От Заявителя как от участника указанного конкурса (заявка с идентификационным номером 62) поступила жалоба, которая принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом действия Заказчика в связи с поступлением жалобы были приостановлены Архангельским УФАС России на основании уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. №819/23 от 17.02.2023).

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России, рассматривая довод Заявителя о невозможности подачи жалобы в антимонопольный орган приходит к выводу об необоснованности жалобы в указанной части, поскольку как это указано выше, Заявитель воспользовался правом на подачу жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика по проведению конкурса были приостановлены Архангельским УФАС России.

К заседанию Комиссии Архангельского УФАС России, со стороны Заявителя не было представлено доказательств, каким образом нарушены его права в указанной части при условии того, что он подал жалобу в антимонопольный орган, и которая была принята к рассмотрению.

Относительно довода Заявителя об отсутствии идентификационного кода закупки и невозможности на этом основании подачи жалобы в антимонопольный орган через личный кабинет в системе ЕИС Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 23 ФЗ «О контрактной системе» идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных указанным Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с указанным Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Пунктом 4 приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 10.04.2019 №55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» установлено, что формирование идентификационного кода закупки

осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

На основании пункта 2 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 ФЗ «О контрактной системе».

На заседании Архангельского УФАС России установлено, что, исходя из совокупности установленных норм законодательства Российской Федерации, в том числе ФЗ «О контрактной системе», и ФЗ «Об аудиторской деятельности» ИКЗ при формировании извещения об осуществлении закупки указывается заказчиком.

Вместе с тем у Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений ФЗ «О закупках», отсутствует обязанность по указанию ИКЗ.

В частности данный вывод содержится в решении ФАС России от 24.08.2022 №223ФЗ-348/22.

При таких обстоятельствах довод жалобы Заявителя в указанной части является необоснованным.

На этом же основании Комиссия Архангельского УФАС России признает необоснованным довод жалобы Заявителя о том, что отсутствие ИКЗ свидетельствует о том, что конкурс, объявленный Заказчиком не относится к конкурентным закупкам в электронной форме в смысле ФЗ «О контрактной системе».

Также в связи с этим Комиссия Архангельского УФАС России отмечает об отсутствии необходимости передачи жалобы в ФАС России и привлечения к жалобе электронной торговой площадки и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Согласно пояснениям Заказчика, направленным письмом от 27.02.2023 СМУП «Управляющая организация «Созидание» является Заказчиком по ФЗ «О закупках», а по ФЗ «О контрактной системе» размещает только одну закупку в год по открытому конкурсу в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. У Заказчика отсутствует техническая возможность внести закупку в план и план-график по ФЗ «О контрактной системе» и соответственно сформировать ИКЗ при размещении закупки. Но при этом сам ИКЗ был прописан в электронных документах, являющимися неотъемлемыми частями Извещения, вручную. Следовательно, электронная форма закупки соблюдена в полном объеме с учетом доступных технических возможностей ЕИС для заказчика, работающего по ФЗ «О закупках».

**Таким образом, первый и второй доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.**

3. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в электронном документе «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» (далее – Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке), который размещен в составе Извещения и является его неотъемлемой частью, в показателе оценки «Показатель 1: Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в критерии оценки «Квалификация участников закупки» содержатся следующие нарушения:

3.1 Заказчик оценивает квалификацию трудовых ресурсов (то есть тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет только специалистов по «основному месту работы». Такое ограничение на «совместительство» для аудиторов при проверке предприятий «МУП» не установлено законом, то есть противоречит Трудовому Кодексу Российской Федерации и ФЗ «Об аудиторской деятельности», является незаконным ограничением конкуренции.

3.2 Неверная оценка вида аттестата, для подтверждения «числа специалистов». Заказчик произвольно оценивает только аудиторов, «имеющих Единый квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011».

3.3 Требование к аудиторам «не иметь мер дисциплинарного воздействия». Подобное условие не требуется для выполнения работ по предмету договора, снова установлено Заказчиком произвольно, не относится к понятию «аттестованный квалифицированный сотрудник-аудитор».

Кроме того, Заявитель считает, что заявки, не соответствующие указанным выше доводам должны быть отклонены вместо присвоения им 0 баллов, как указано в Извещении у Заказчика.

Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке в показателе оценки «Показатель 1: Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в критерии оценки «Квалификация участников закупки» установлено следующее:

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

– предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком;

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком.

Лучшим для Заказчика является наибольшее значение характеристики и установлены предельное минимальное значение характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки.

Наименование  
критерия оценки,  
показателя оценки,  
показателя оценки,

Положение о применении критерия оценки,

<p>N детализирующего показатель оценки, при применении которого устанавливается положение</p>	<p>показателя оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки</p>
<p>... ..</p>	<p>... Оценка заявки (части заявки) осуществляется по формуле, указанной в разделе II настоящего документа.</p>
<p>Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»</p>	<p>Заказчиком установлено предельное минимальное значение общего количества штатных специалистов определенного уровня квалификации, работающих по основному месту работы, предлагаемых участником закупки для оказания услуг, которое составляет 3 аудитора, а также предельное максимальное значение общего количества специалистов определенного уровня квалификации, предлагаемых участником закупки для оказания услуг, которое составляет 5 аудиторов.</p>
<p>2.1. критерия оценки «Квалификация участников закупки»:</p>	<p>Перечень специалистов: по данному показателю оценивается количество работников в должности «аудитор», имеющих Единый квалификационный аттестат, выданный после 1 января 2011 года, и являющихся членами саморегулируемой организации аудиторов и не имеющих мер дисциплинарного воздействия.</p>
<p>«Количество у участника закупки штатных аудиторов, работающих на постоянной основе»</p>	<p>Перечень информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации о работе в должности «аудитора».</li> <li>- выписка (расширенная) из реестра саморегулируемых организаций аудиторов, содержащая сведения о квалификационном аттестате аудитора, сведения о трудовых договорах аудитора, сведения о применении мер дисциплинарного воздействия.</li> </ul>
<p></p>	<p>Все указанные подтверждающие документы в полном объеме должны быть представлены по каждому специалисту, которого участник закупки декларирует как штатного аудитора, имеющего Единый квалификационный аттестат, выданный после 1 января</p>

2011 года, являющегося членом саморегулируемой организации аудиторов и не имеющего мер дисциплинарного воздействия, в противном случае – такой специалист при оценке заявки не засчитывается.

... ..

...

Подпунктом «а» пункта 1.2 раздела 1 электронном документе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном конкурсе», который размещен в составе Извещения и является его неотъемлемой частью, установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном конкурсе должна содержать информацию и документы об участнике закупки, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» – выписка (расширенная) из реестра СРО аудиторских организаций содержащая сведения об основном регистрационном номере записи, сведений обо всех аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации на основании трудового договора, с указанием для каждого из них фамилии, имени, отчества (если имеется), основного регистрационного номера в реестре, основного места работы (либо работы по совместительству).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 18 ФЗ «Об аудиторской деятельности» требованиями к членству аудиторских организаций в саморегулируемой организации аудиторов является требование: численность аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации по основному месту работы на основании трудовых договоров, должна быть не менее трех.

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что для подачи заявки на участие в закупке (извещение №0524300002423000001), потенциальный участник должен быть членом СРО, и как следствие иметь не менее трех специалистов являющихся работниками коммерческой организации по основному месту работы на основании трудовых договоров.

Следовательно, установленное Заказчиком предельное минимальное значение общего количества штатных специалистов определенного уровня квалификации, работающих по основному месту работы, предлагаемых участником закупки для оказания услуг, которое составляет 3 аудитора, не противоречит нормам ФЗ «Об аудиторской деятельности» и ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 3.1 статьи 4 ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудитор, имеющий действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года №119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Федеральный закон от 7 августа 2001 года №119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» утратил силу с 1

января 2011 года в связи с принятием ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Пунктом 7 части 1 статьи 5.1 ФЗ «Об аудиторской деятельности» установлено, что для целей указанного Федерального закона общественно значимыми организациями признаются организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Согласно Уставу Заказчика, утвержденному Председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям Администрации Северодвинска М.Б. Лукошковым, и с учетом Изменений в Устав (приложение к распоряжению КУМИ от 02.07.2018 №38) (далее – Устав), учредителем и собственником имущества Предприятия является муниципальное образование «Северодвинск», от имени которого выступает Администрация Северодвинска в лице ее органов: Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска и Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям Администрации Северодвинска.

Кроме того, имущество Заказчика находится в муниципальной собственности, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками Заказчика (пункт 5.1 Устава); уставной фонд Заказчика сформирован за счет муниципального имущества (пункт 5.3 Устава).

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик относится к общественно значимыми организациями в понимании ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Следовательно, установленный Заказчиком вид аттестата – Единый квалификационный аттестат, выданный после 1 января 2011 год, не противоречит нормам ФЗ «Об аудиторской деятельности» и ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 2 части 15 статьи 18 ФЗ «Об аудиторской деятельности» основанием для прекращения членства в саморегулируемой организации аудиторов является решение саморегулируемой организации аудиторов об исключении из ее членов аудиторской организации или аудитора в качестве меры дисциплинарного воздействия.

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что одной из мер дисциплинарного воздействия является исключении из ее членов аудиторской организации или аудитора, следовательно, такой потенциальный участник закупки будет не соответствовать требованию Извещения о членстве в СРО.

В дополнение Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что ФЗ «Об аудиторской деятельности» не содержит понятия «аттестованный квалифицированный сотрудник-аудитор».

Следовательно, установленный Заказчиком перечень специалистов, являющихся членами саморегулируемой организации аудиторов и не имеющих мер дисциплинарного воздействия, не противоречит нормам ФЗ «Об аудиторской деятельности» и ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик указал в Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке,

что «Не предоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по критерию (показателю) комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе».

В силу подпункта «р» пункта 1 части 1 статьи 43 ФЗ «О контрактной системе» для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом, должна содержать информацию и документы об участнике закупки, а именно: в случае проведения электронного конкурса и установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 указанного Федерального закона, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям указанного Федерального закона.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 г. N 307-ЭС19-21226 по делу N А44-6018/2018 "основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки".

Судебная практика основывается на том факте, что установление Заказчиком критериев оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, а выступает лишь критерием оценки участника, в то время как к участию в закупке могло быть допущено любое лицо независимо от наличия документов, подтверждающий конкретный критерий.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 г. по делу N А53-13738/2020, Постановлении

Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 г. по делу N А53-9946/2020, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2019 г. N 307-ЭС19-12629 по делу N А56-115357/2018.

Подводя итог, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что на основании пункта 4 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если указанным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Установленное заказчиком требование к участникам закупки о наличии квалификации участников закупки призвано определить участников, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ, являющихся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам Заказчика.

Следовательно, предусмотренные Извещением критерии оценки в равной степени

применяются ко всем участникам закупки и позволяют Заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным Извещением.

На участие в закупке было подано 7 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

**Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.**

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России, отмечает следующее.

В пункте 1 части 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» указано, что не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 указанной статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 указанного Федерального закона.

21.02.2023 Заказчик разместил на электронной торговой площадке и в ЕИС протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0524300002423000001.

Следовательно, исходя из норм пункта 1 части 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе», проект контракта Заказчик должен был направить победителю не позднее 27.02.2023 (включительно).

По состоянию на момент рассмотрения жалобы – 28.02.2023, Заказчиком не сформирован проект контракта и не направлен победителю закупки.

**Таким образом, Заказчик нарушил пункт 1 части 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе».**

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 1 части 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе».
3. Заказчику, оператору электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ», выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ*

*«О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Д.С. Романова