

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2307/2021 08 сентября 2021 года г. Челябинск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2307/2021 ООО «Авангард-Прибор» (далее –
Заявитель) вх. 11776-ИП/21 от 25.08.2021 на действия ГАУЗ ГKB № 2 (далее –
Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение
метрологических работ по поверке медицинской техники (извещение №
32110566326), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО
«Авангард-Прибор» (далее – Заявитель) вх. 11776-ИП/21 от 25.08.2021 на действия
ГАУЗ ГKB № 2 при проведении запроса котировок в электронной форме на
выполнение метрологических работ по поверке медицинской техники (извещение
№ 32110566326). 2021-12532 2 1 Заявитель утверждает, что пункт 2.3 Приложения №1
(техническое задание) к документации, противоречит требованиям Закона о
закупках, так как Приказ Минпромторга России №1815 от 02.07.2017 «Об
утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к
знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке», в соответствии с которым
Заказчику в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам закупки
необходимо представлять акты поверки - утратил силу. 2 Заявитель утверждает,
что согласно пункту 2.4 Приложения №1 (техническое задание) к извещению к
документации, пункт 2.4 формы заявки участника и пункт 2.4 Приложения к проекту
договора, пункт 2.4.2 Проекта договора противоречит Закону о закупках, так как в
документации о закупке указана обязанность контрагента оказывать услуги по
настройке приборов медицинской техники, которые не связаны с предметом
закупки — поверкой. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил
пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы по
жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России
приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите
конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган
рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,
организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или
аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении
договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых
является обязательным в соответствии с законодательством Российской
Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении
закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб,
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2
статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора
торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии
могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на
участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением
установленного нормативными правовыми актами порядка размещения
информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,
также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть
ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и
проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если

обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Авангард-Прибор» поступила в Челябинское УФАС России 25.05.2021. Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 26.05.2021 в 09:00 (МСК+2) Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика. 2021-12532 3 1. Заявитель утверждает, что пункт 2.3 Приложения №1 (техническое задание) к документации, противоречит требованиям Закона о закупках, так как Приказ Минпромторга России №1815 от 02.07.2017 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств изменений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке», в соответствии с которым Заказчику нужно представить акт поверки - утратил силу. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и Положением о закупке заказчика. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно пункту 2.3 Документации исполнитель обязан предоставить Заказчику акт поверки, в соответствии с Приказом Минпромторга России №1815 от 02.07.2017 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств изменений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке». Приказ №1815 от 02.07.2015 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств изменений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке» - утратил силу. В связи отменой приказа № 1815, утвержден новый Приказ № 2510 от 31.07.2020 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств изменений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке», который в части требуемой Заказчику по его смыслу и содержанию соответствует Приказу № 1815. У участников, принявших участие в закупке неточность Заказчика, в части указания наименования приказа, утратившего силу затруднений при принятии решения об участии в закупке не вызвала. Профессиональные участники рынка, а также Заявитель осведомлены об обязанности проведения поверки в соответствии с Приказом № 2510. Комиссия, изучив документацию приходит к выводу о том, что действия Заказчика по указанию в документации требования к исполнению договора о применении положений Приказа № 1815 утратившего силу

является нарушением принципа информационной открытости, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 2021-12532 4 2. Заявитель утверждает, что согласно пункту 2.4 Приложения №1 (техническое задание) к извещению к документации, пункт 2.4 формы заявки участника и пункт 2.4 Приложения к проекту договора, пункт 2.4.2 проекта договора противоречат Закону о закупках, так как в документации о закупке указана обязанность контрагента оказывать услуги по настройке приборов медицинской техники, которые не связаны с предметом закупки — проверкой, для выполнения которой требуется аттестат аккредитации. Предметом закупки является выполнение метрологических работ по проверке медицинской техники. Согласно представленным Заказчиком данным НМЦД рассчитывалась Заказчиком на основании коммерческих предложений на выполнение работ по проверке средств измерений и инструментальному контролю изделий медицинской техники. Услуги по настройке медицинского оборудования ни в запросе коммерческих предложений ни в коммерческих предложениях организациями не указаны, стоимость услуг по настройке медицинского оборудования не запрашивалась и не предоставлялась в адрес Заказчика. В соответствии с пунктом 2.4 Исполнитель производит проверку, настройку и метрологический контроль приборов, указанных в Техническом задании, на территории Заказчика, если по технологическим причинам необходимо, вывоз приборов в стационарное помещение Исполнителя, то последний берет на себя все затраты по транспортировке, хранению, разгрузочно-погрузочным работам. Проверка средств измерений – совокупность операций, выполняемых органами Государственной метрологической службы (другими уполномоченными на то органами, организациями) в целях подтверждения соответствия средства измерения установленным метрологическим требованиям. Цель проверки – выяснить, соответствуют ли характеристики средства измерения регламентированным значениям и пригодно ли оно к применению по прямому назначению. Настройка медицинской техники — механизм, который предназначен для того, чтобы сделать работу прибора, устройства, аппарата точной и правильной. Инструментальный контроль – один из способов определения (контроля) технического состояния медицинской техники. При проведении инструментального контроля определяют значения основных эксплуатационных и технических характеристик изделия. Метрологический контроль состояния (МКС) изделий медицинской техники (ИМТ) - работы, проводимые с целью выявления предельного состояния или скрытого отказа. Таким образом, услуги по настройке медицинской техники это отдельный вид услуг, не связанный с проверкой и метрологическим контролем приборов, и исходя из пояснений Заявителя, более дорогой вид услуги по сравнению с работами по метрологическому контролю. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что учреждению требуется выполнение метрологических работ по проверке медицинской техники. Услуги по настройке в документации и проекте договора указаны Заказчиком ошибочно, что подтверждается порядком определения НМЦД и условиями документации, в части требований к участникам закупки. Следовательно, услуги по настройке медицинского оборудования, указанные в проекте договора, являются отдельной самостоятельной услугой и с учетом изложенного не должны были быть включены в проект договора. Комиссия, изучив документацию приходит к выводу о том, что действия Заказчика по указанию в документации, в пункте 2.4.2 проекта договора обязанности «Исполнителя» по проведению настройки медицинского оборудования противоречат принципу 2021-12532 5 информационной открытости, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и являются нарушением пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Нарушений прав

Заявителя Комиссией не установлено, поскольку он в силу требований документации к участникам аттестатом в области обеспечения единства измерения не обладает, документов, подтверждающих наличие у него договорных отношений или предварительной договоренности с возможным субподрядчиком в материалы жалобы не представил. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать ГАУЗ ГKB № 2 обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Авангард-Прибор» обоснованной. 2. Признать в действиях ГАУЗ ГKB № 2 нарушение части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 3. Выдать ГАУЗ ГKB № 2 предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.