

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5601/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»,

рассмотрев жалобу ООО ЦИТ «Факт» (далее — Заявитель) на действия Третьяковской галереи (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по функциональным доработкам (модернизации, разработке) и интеграциям, сопровождению автоматизированных информационных систем — веб-сайтов, размещенных в сети Интернет (реестровый № 32413365537, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства, рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае,

если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразились в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по подкритериям 2.5 «Наличие frontend разработчиков, имеющих опыт работы с фреймворком Vue/Nuxt», 3.3 «Опыт разработки и поддержки сайтов, созданных по технологиям Bitrix, Vue/Nuxt с использованием REST API или Vue/Nuxt + Bitrix», 3.5 «Опыт интеграций веб-сайтов с платежными системами банков (опыт подключения интернет-эквайринга — веб-интерфейса банка, обеспечивающего передачу платёжной информации», 3.7 «Опыт разработки и поддержки сайтов, включающий особенности функционирования/использования сайтов инклюзивной аудиторией (незрячими пользователями)» Закупочной документации.

Также на заседании Комиссии Заявитель отказался от довода о возможных недостоверных сведениях в заявке победителя Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

В свою очередь, представитель победителя Закупки представил в адрес Комиссии дополнения (вх. от 27.04.2024 № «...»), содержащие иные доводы о необходимости проведения Заказчиком повторного сопоставления и оценки заявок участников Закупки по критерию «I. Цена (предложение участника закупки о цене договора)».

Комиссия также отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В случае несогласия с действиями Заказчика участники Закупки не лишены возможности обратиться с самостоятельной жалобой в антимонопольный орган в порядке и сроки, установленные статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который

регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея», утвержденного приказом Минкультуры России от 15.09.2022 (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела Заказчиком 07.03.2024 на официальном сайте электронной площадки АО «ЕЭТП» и Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 31 815 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 07.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 05.04.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 10.04.2024.

Комиссия установила, что Заявителем подана заявка № «...».

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32413365537 от 10.04.2024 заявка Заявителя была оценена следующим образом:

- «Наличие frontend разработчиков в штате или по договорам гражданско-правового характера, имеющих опыт работы с фреймворком Vue/Nuxt - заявка № «...» – 13 специалистов - 0,11».

- «Опыт разработки и поддержки сайтов, созданных по технологиям Bitrix, Vue/Nuxt с использованием REST API или Vue/Nuxt + Bitrix - заявка № «...» – 11 специалистов - 0,05».

- «Опыт интеграций веб-сайтов с платежными системами банков (опыт подключения интернет-эквайринга — веб-интерфейса банка, обеспечивающего передачу платёжной информации) - заявка № «...» – 3 специалиста - 0,02».

- «Опыт разработки и поддержки сайтов, включающий особенности функционирования/использования сайтов инклюзивной аудиторией (незрячими пользователями) - заявка № «...» – 3 специалиста - 0,02».

В соответствии с протоколом подведения итогов процедуры 32413365537 от 15.04.2024 заявке Заявителя было присвоено 73,97 балла и итоговое 2 место.

Относительно оценки заявки Заявителя по подкритерию 2.5 «Наличие frontend разработчиков, имеющих опыт работы с фреймворком Vue/Nuxt» Комиссия установила следующее.

Согласно Критериям оценки заявок к конкурсу на заключение договора на оказание услуг по сопровождению автоматизированных информационных систем — веб-сайтов, размещенных в сети Интернет в соответствии с условиями технического сопровождения и обслуживания оценивается наличие frontend разработчиков в штате или по договорам гражданско-правового характера, имеющих опыт работы с фреймворком Vue/Nuxt.

Значимость подкритерия — 25%.

К учету принимаются копии: список проектов, разработанных на фреймворке Vue/Nuxt, копии договоров на разработку/создание проектов на фреймворке Vue/Nuxt; копия трудовой книжки или копия трудового договора, или копия договора о найме (или иные документы, подтверждающие место работы специалистов).

Таким образом, 1 условная единица «Предложения участника» принятая к учету по данному подкритерию должна одновременно состоять из:

- документа, подтверждающего место работы специалиста;
- копию исполненного договора на разработку/создание проекта на фреймворке Vue/Nuxt (вместе с документом свидетельствующим о приемке Заказчиком работ/услуг по договору);

В случае если одним и тем же специалистом реализовано 2 и более проекта, условная единица «Предложения участника» принимается к учету по каждому из таких проектов.

Предложение участника по данному подкритерию должно содержать сопроводительный лист по следующей форме:

№ п/п	Номер договора	Предмет договора	Наименование Заказчика	Ссылка на реализованный проект в сети Интернет	Документ подтверждающего место работы (присвоенный номер (при наличии) и дата документа)
1					
2					
3					

(убедительная просьба – создавать папки с файлами, содержащими предложения по критериям в составе заявки по каждому из подкритериев отдельными архивами, поименованными, например, как «предложение по подкритерию 2.1»).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в одном проекте, как правило, участвуют несколько разработчиков разных специализаций. Подсчет для всех участников закупки производился по проектам с учетом отдельных договоров и группы разработчиков: если реализация проекта происходила в течение длительного периода по нескольким договорам, каждый такой договор учитывался как 1 условная единица. Если в двух и более проектах участвовал один и тот же специалист, то каждое такое участие в проекте засчитывалось как 1 условная единица.

В свою очередь на заседании Комиссии Заказчик отметил, что при оценке заявки по данному критерию была допущена техническая ошибка. В связи с чем, закупочная комиссия Заказчика не приняла к оценке информацию 23 заявленных специалистов.

Комиссия отмечает, что для принятия к оценке специалиста необходимо представить документы, подтверждающие место работы специалиста, и копию исполненного договора на разработку/создание проекта на фреймворке Vue/Nuxt.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что для оценки, Заявителем была представлена информация о 23 специалистах.

Таким образом, Заказчиком должны быть приняты к оценке не проекты, а специалисты, которые в них участвовали.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В силу изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При этом Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно оценки заявки Заявителя по подкритериям 3.3 «Опыт разработки и поддержки сайтов, созданных по технологиям Bitrix, Vue/Nuxt с использованием REST API или Vue/Nuxt + Bitrix», 3.5 «Опыт интеграций веб-сайтов с платежными системами банков (опыт подключения интернет-эквайринга — веб-интерфейса банка, обеспечивающего передачу платёжной информации)», 3.7 «Опыт разработки и поддержки сайтов, включающий особенности функционирования/использования сайтов инклюзивной аудиторией (незрячими пользователями)» Комиссия установила следующее.

По подкритерию 3.3 Заказчиком установлен опыт разработки и поддержки сайтов, созданных по технологиям Bitrix, Vue/Nuxt с использованием REST API или Vue/Nuxt + Bitrix.

Значимость подкритерия - 20%

К учету принимается копии: копия договора на реализованный участником, подавшим заявку проект (опыт разработки и/или поддержки сайтов, созданных по технологиям Bitrix, Vue/Nuxt с использованием REST API или Vue/Nuxt + Bitrix) .

Таким образом 1 условная единица «Предложения участника» принятая к учету по данному подкритерию должна одновременно состоять из:

- копии исполненного или частично исполненного договора, по которому оказываются услуги не менее двух лет без перерыва (на дату подачи заявки к участию в конкурсе) на разработку и/или поддержку сайтов, созданных по технологиям Bitrix, Vue/Nuxt с использованием REST API или Vue/Nuxt + Bitrix (вместе с документом свидетельствующим о приемке Заказчиком работ/услуг по договору). В случае предоставления копии частично исполненного договора, прикладываются документы о промежуточной сдаче-приемке выполненных работ\оказанных услуг.

Комиссия отмечает, что Заявителем в составе своей заявки было представлено 13 договоров.

По подкритерию 3.5 Заказчиком принимается опыт интеграций веб-сайтов с платежными системами банков (опыт подключения интернет-эквайринга — веб-интерфейса банка, обеспечивающего передачу платёжной информации).

К учету принимаются копии: **копия договора** на реализованный участником, подавшим заявку проект

(опыт интеграций с платежными системами банков) в сети Интернет.

Таким образом 1 условная единица «Предложения участника» принятая к учету по данному подкритерию должна одновременно состоять из:

- копии исполненного договора на интеграцию веб-сайтов с платежными системами банков (подключения интернет-эквайринга — веб-интерфейса банка, обеспечивающего передачу платёжной информации (вместе с документом свидетельствующим о приемке Заказчиком работ/услуг по договору).

Комиссия отмечает, что Заявитель в составе своей заявки представил информацию о 3 договорах.

В соответствии с подкритерием 3.7 Заказчик принимает опыт разработки и поддержки сайтов, включающий особенности функционирования/использования сайтов инклюзивной аудиторией (незрячими пользователями).

К учету принимаются копии: копия договора на реализованный участником, подавшим заявку проект (опыт разработки сайтов, включающих особенности функционирования/использования сайтов незрячими пользователями) в сети Интернет. При этом реализованные проекты, принимаемые к учету, должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52 872 – 2012 «Интернет-ресурсы «Требования доступности для инвалидов по зрению»: как минимум по требованиям к масштабируемости верстки, контрастности текста и фона, доступности управления навигацией по страницам сайта с клавиатуры; а также с помощью программ экранного чтения на предмет корректной озвучки элементов страницы сайта.

Таким образом 1 условная единица «Предложения участника» принятая к учету по данному подкритерию должна одновременно состоять из:

- копии исполненного договора на разработку сайтов, включающей особенности функционирования/использования сайтов незрячими пользователями (вместе с документом свидетельствующим о приемке Заказчиком работ/услуг по договору).

Комиссия отмечает, что Заявитель в составе своей заявки также представил информацию о 3 договорах.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что в соответствии с правилами оценки заявки к учету должны приниматься только фактические копии договоров.

При этом Комиссия оценивает позицию Заявителя о принятии к оценке отдельно проектов по каждому договору критически, так как в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчику надлежит проводить оценку заявок участников в соответствии с установленным Закупочной документацией порядком оценки.

Таким образом Комиссия с учетом положений части 6 статьи 3 Закона о закупках приходит к выводу, что Заказчик при оценке заявки Заявителя по подкритериям **3.3, 3.5, 3.7** действовал в соответствии с порядком оценки, установленным Закупочной документацией.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленным порядком оценки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав

Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика частично обоснованной.

При этом, принимая во внимание, что по результатам рассмотрения жалобы другого участника Закупки 03.05.2024 в рамках дела № 077/07/00-5477/2024 Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения вторых частей заявок от 10.04.2024, итогового протокола от 15.04.2024 и переоценке заявок участников.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЦИТ «Факт» (ИНН: «...», ОГРН: «...») на действия Третьяковской галереи (ИНН: «...», ОГРН: «...») при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**