РЕШЕНИЕ
по делу № 09-01-10-04/295-ВО о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 15 сентября 2009 года г. Волгоград
Решение в полном объеме изготовлено 29 сентября 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:
Т.В. Косяк – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управления), начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
А.П. Великанова – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
Р.А. Литвинова – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
Е.А. Чернавина – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела экономического анализа Управления,

рассмотрев дело № 09-01-10-04/295-ВО, возбужденное по признакам нарушения ОАО «ЮТК» (адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Карасунская, 66) п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии:
Козлова И.И. – начальника службы правового обеспечения Волгоградского филиала ОАО «ЮТК», доверенность № 14.1/10-00237 от 24.08.2009 г.;
Ефимовой В.И. – председателя СКПК «Колос»

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило заявление СКПК «Колос» (вх. № 3242 от 08.06.2009 г.) о нарушении антимонопольного законодательства организацией, оказывающей услуги общедоступной электросвязи - ОАО «ЮТК» - при заключении договора возмездного оказания услуг.
Из заявления СКПК «Колос» (далее – заявитель) следует, что ОАО «ЮТК» (далее – ответчик) в адрес СКПК «Колос» был направлен проект договора возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г. В первоначальной редакции договор заключен не был.
Заявителем был составлен и направлен в адрес ответчика протокол разногласий к указанному договору, где, в частности, предлагалось внести изменения в приложение № 1 к договору: пункт 1 приложения «Оплата оказываемых услуг электросвязи производится Абонентом путем предварительного платежа в размере стоимости услуг, оказанных в предыдущем расчетном периоде» исключить; подпункт 2 пункта 2 приложения «к оплате оператором выставляются, а Абонентом оплачиваются…предварительный платеж в размере стоимости оказанных в предыдущем расчетном периоде услуг электросвязи, поданные по телефону телеграммы, месячную абонентскую плату» исключить; пункт 4 приложения «Оператор связи выставляет Абоненту через банк сумму,

подлежащую оплате, для безакцептного списания с расчетного счета Абонента. Оплата производится в течение 20 дней с даты выставления счета. При не поступлении оплаты по выставленным счетам Оператор связи предупреждает Абонента по телефону о необходимости оплаты. В случае не поступления денежных средств на расчетный счет Оператора связи до 6 числа месяца, следующего за расчетным (по истечении 20 дней с даты выставления счета), Оператор связи вправе приостановить оказание Абоненту услуг электросвязи»» изложить в следующей редакции «Оператор связи выставляет счет до 16 числа месяца, следующего за отчетным, по факту услуг с приложением выписок услуг»; пункт 5 приложения «Абонент направляет банку, в котором находится его расчетный счет, письменное распоряжение о безакцептном списании средств со своего счета по платежным требованиям Оператора связи. Копия такого письменного распоряжения предоставляется Абонентом Оператору связи одновременно с подписанием настоящего Приложения» исключить.
По результатам рассмотрения протокола разногласий, направленного заявителем, ответчиком был составлен протокол согласования разногласий к вышеуказанному договору, где в согласованной редакции устанавливалось: пункт 1 приложения оставить в первоначальной редакции, пункт 2 приложения оставить в первоначальной редакции, пункт 4 приложения изложить в следующей редакции «Оплата производится в течение 20 дней, с даты выставления счета. При не поступлении оплаты по выставленным счетам Оператор связи предупреждает Абонента по телефону о необходимости оплаты. В случае не поступления денежных средств на расчетный счет Оператора связи до 6 числа месяца, следующего за расчетным (по истечении 20 дней с даты выставления счета), Оператор связи вправе приостановить оказание Абоненту услуг электросвязи», пункт 5 приложения исключить.
Заявителем протокол согласования разногласий подписан не был, по причине наличия в договоре невыгодных, по мнению заявителя, условий о предварительной оплате услуг связи, закрепленных в приложении № 1 к договору возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г.
Ответчик в письменном ответе на запрос от 22.06.2009 г. № 04-16/3197 (вх. № 3714 от 29.06.2009 г.) пояснил, что 20.12.2008 г. заявителю было предложено перезаключить договор возмездного оказания услуг на 2009 г. Однако между сторонами не было достигнуто соглашение по поводу существенных условий договора. При этом заявитель продолжал пользоваться услугами электросвязи, предоставляемыми ответчиком и не обращался с преддоговорным спором в суд. Таким образом, по мнению ответчика, между сторонами продолжал действовать ранее заключенный договор возмездного оказания услуг № 447 от 01.02.2008 г.
По результатам рассмотрения заявления СКПК «Колос» приказом от 10.08.2009 г. № 197 руководителя Управления было возбуждено дело № 09-01-10-04/295-ВО о нарушении п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО «ЮТК».
На заседании Комиссии 26.08.2009 г. ответчиком были представлены пояснения по делу, где вновь было отмечено, что между сторонами продолжает действовать договор оказания услуг № 447 от 01.02.2008 г., в связи с тем, что стороны не пришли к согласию по существенным условиям договора, а заявитель продолжает пользоваться услугами электросвязи и оплачивать их. Ответчиком также было заявлено, что в соответствии со ст. 426 ГК РФ, договор возмездного оказания услуг, заключаемый с абонентами, является публичным договором, а его условия должны устанавливаться одинаковыми для всех потребителей. Кроме того, по мнению ответчика, в п. 1 ст. 54 Федерального закона от 01.07.2003 г. «О связи» законодателем предусмотрена возможность использования авансовых платежей

при расчетах организации, оказывающей услуги общедоступной электросвязи, с абонентами.
Заявителем на заседании Комиссии было отмечено, что ответчик продолжал требовать аванс в качестве оплаты услуг общедоступной электросвязи, причем при выплате указанных платежей не в полном объеме ответчиком производилось приостановление оказание услуг электросвязи заявителю. В качестве приемлемого порядка расчетов с ответчиком за потребляемые услуги электросвязи заявителем было указано применение комбинированной системы оплаты услуг электросвязи, включающей 20-30 % предоплату с окончательным расчетом по факту предоставления услуг электросвязи.
На заседании Комиссии 26.08.2009 г. ответчиком было заявлено ходатайство о перерыве в заседании Комиссии с целью заключении договора возмездного оказания услуг на условиях заявителя. Ходатайство Комиссией было удовлетворено.
На заседании Комиссии 15.09.2009 г. ответчиком был представлен проект договора возмездного оказания услуг электросвязи № 44 от 01.09.2009, составленный с учетом условий оплаты услуг электросвязи, приемлемых для заявителя (предварительный платеж в размере 30 % от общей стоимости оказанных в предыдущем расчетном периоде услуг электросвязи с окончательным расчетом по факту предоставления услуг не позднее 26 числа месяца, следующего за расчетным). Между сторонами было достигнуто согласие по существенным условиям договора возмездного оказания услуг; 15.09.2009 г. указанный договор был заключен.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области установлено следующее.

Согласно уставным документам, а также п. 2 договора возмездного оказания услуг № 447 от 01.02.2008 г., ОАО «ЮТК» обязуется оказывать абоненту услуги электросвязи.
В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. «О естественных монополиях» № 147-ФЗ организации, оказывающие услуги общедоступной электросвязи, признаются субъектами естественной монополии. Кроме того, приказом ФСТ РФ от 18.12.2002 г. № 21/11-1-Р (стр. 23-2-3) ОАО «ЮТК» включено в реестр субъектов естественной монополии в области связи по услуге общедоступной электросвязи.
В силу п.5. ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Следовательно, ОАО «ЮТК» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг электросвязи.
Составив протокол разногласий к договору возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г., заявитель посчитал невыгодными для себя указанные в договоре условия оплаты услуг электросвязи.
Как справедливо отмечает ответчик, в связи с тем, что стороны не пришли к согласию по существенным условиям договора возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г., между заявителем и ответчиком продолжает действовать договор возмездного оказания услуг № 447 от 01.02.2008 г. Вместе с тем, по результатам отклонения ответчиком протокола разногласий к договору возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г. заявитель вынужден продолжать пользоваться

услугами общедоступной электросвязи, предоставляемыми ОАО «ЮТК», по причине отсутствия альтернатив в выборе поставщика указанных услуг.
Статьей 54 Федерального закона от 01.07.2003 г. «О связи» № 126-ФЗ потребителю предоставлены различные варианты оплаты услуг связи, в том числе и оплата услуг связи непосредственно после их оказания: «Оплата услуг связи производится посредством наличных или безналичных расчетов - непосредственно после оказания таких услуг, путем внесения аванса или с отсрочкой платежа».
Действия ОАО «ЮТК», выразившиеся во включении в договор возмездного оказания услуг условий оплаты услуг электросвязи лишь путем внесения предварительного платежа в размере стоимости услуг, оказанных в предыдущем расчетном периоде; в отказе согласования протокола разногласий СКПК «Колос» в части исключения п. 1 и пп. 2. п. 2 приложения № 1 к договору возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г., Комиссия квалифицирует как навязывание контрагенту невыгодных условий договора.
П. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.
Таким образом, действия ОАО «ЮТК», выразившиеся во включении в договор возмездного оказания услуг условий оплаты услуг электросвязи лишь путем внесения предварительного платежа в размере стоимости услуг, оказанных в предыдущем расчетном периоде; в отказе согласования протокола разногласий СКПК «Колос» в части исключения п. 1 и пп. 2. п. 2 приложения № 1 к договору возмездного оказания услуг № 447 от 20.12.2008 г., являются нарушением п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.
Однако заключение ОАО «ЮТК» с СКПК «Колос» договора возмездного оказания услуг электросвязи, предусматривающего порядок оплаты услуг электросвязи, приемлемый для заявителя, Комиссия квалифицирует как добровольное устранение ОАО «ЮТК» нарушения антимонопольного законодательства.
Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «ЮТК» нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. В связи с добровольным устранением ОАО «ЮТК» нарушения антимонопольного законодательства не выдавать ОАО «ЮТК» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении выявленных нарушений.
3. Рекомендовать ОАО «ЮТК» разработать проект договора возмездного оказания услуг, содержащий различные варианты оплаты потребителем услуг электросвязи и предусматривающий выбор потребителем приемлемого варианта оплаты.