

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-78/2017 и внеплановой проверке

09.06.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 09.06.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

(Представителям сторон разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую 02 июня 2017 года в Амурское УФАС России от ООО Автошкола «Вираж» жалобу на действия Единой комиссии государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный аграрный университет» (далее – ДГБОУ ВПО «Дальневосточное Гау») при проведении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений, расположенных в здании общежития №5, объявленного извещением № 0323100007817000011 от 17.05.2017 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном признании не соответствующей требованиям установленным Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе второй части заявки ООО Автошкола «Вираж» на участие в электронном аукционе.

Заявитель дополнительно указал, что заявка на участие в рассматриваемом аукционе подана ООО «Вираж» в соответствии с требованиями документации об аукционе, а именно: пунктом 18 Информационной карты Документации, содержащий требование о предоставлении в составе заявки декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом, заказчик не вправе устанавливать требования к оформлению заявки.

Представитель государственного заказчика с доводами заявителя не согласился, считает действия комиссии заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке законными и обоснованными. Дополнительно мотивирует принятое решение разъяснениями Министерства экономического развития Российской Федерации, изложенными в Письме от 14.04.2017 № Д28и-1630.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 3, 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

17.05.2017 государственным заказчиком – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального

образования «Дальневосточный государственный аграрный университет» извещением № 0323100007817000011 объявлено о проведении аукциона в электронной форме "Выполнение работ по текущему ремонту помещений, расположенных в здании общежития №5" на сумму 2 709 958,97 рублей.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, а также электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

На участие в аукционе поступило 9 (девять) заявок. Участникам закупки, подавшим заявки № 2, 3 и 7, отказано в допуске к участию в аукционе. Заявки №№ 6 и 9 отозваны заявителями. Остальные участники допущены к участию в аукционе, что отражено в протоколе рассмотрения заявок № 07-17/1 от 26.05.2017.

В процедуре торгов приняли участие 3 участника закупки. Наилучшее предложение по цене контракта сделано участником с заявкой № 5 – 1686027,48 рублей.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участник закупки ООО «Вираж», сделавший наименьшее предложение о цене контракта, признан не соответствующим требованиям документации об аукционе и законодательства о контрактной системе, заявка данного участника отклонена комиссией заказчика на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 02.06.2017 № 07-17/2 победителем признано общество с ограниченной ответственностью "ПРЕСТИЖ-СТРОЙ", предложение о цене контракта составило 1699577,27 рублей.

Статьей 31 Закона о контрактной системе установлены единые требования к участникам закупки, в том числе, отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Аналогичные требования к участникам закупки заказчиком установлены в подпункте 5 пункта 17 Информационной карты Документации об аукционе.

Согласно пункту 2.4.2. Документации об аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать информацию, указанную в пункте 18 Информационной карты электронного аукциона (раздел II Документации).

Пунктом 18 Информационной карты Документации об аукционе определено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе, декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

При этом, пункт 18 Информационной карты содержит указание на то, что первая и вторая часть заявки на участие в аукционе, оформляется участником в свободной форме, не допускающей двусмысленности формулировок.

Заявка ООО Автошкола «Виразж» содержит декларацию о соответствии участника установленным единым требованиям, в том числе, отсутствие у общества, либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера общества судимости за преступления в сфере экономики, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Соответствие заявителя пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (отсутствие судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) в декларации отсутствует, что подтверждает несоответствие участника данному пункту.

Содержание и форма представленной декларации о своем соответствии по каждому пункту отдельно выбрана заявителем самостоятельно.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе закреплено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно положениям пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе участник закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представляет декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, участник закупки декларирует свое соответствие требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в том числе об отсутствии судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята). Декларация представляется участником закупки в свободной форме в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не предусмотрена необходимость конкретизации в декларации участником закупки требования об

отсутствии судимости за указанные группы преступлений.

Вместе с тем следует учесть, что составной союз "и (или)" указывает на возможность как одновременного наличия судимости за преступления в сфере экономики и преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, так и наличия судимости только по одной из указанных групп преступлений.

Указанная позиция отражена также в Письме Минэкономразвития России от 14.04.2017 № Д28и-1630.

Таким образом, комиссия заказчика правомерно признала заявку участника закупки – ООО Автошкола «Вираж» несоответствующей требованиям документации об аукционе и законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу ООО Автошкола «Вираж» на действия Единой комиссии государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный аграрный университет» (далее – ДГБОУ ВПО «Дальневосточное Гау») при проведении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений, расположенных в здании общежития №5, объявленного извещением № 0323100007817000011 от 17.05.2017 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО Автошкола «Вираж» необоснованной.