

Решение по делу № 05-6/1-162-2012

24 октября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт руководителя управления,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***;
- Министерства здравоохранения Тверской области: ***;
- ООО «Аргус-ЦС»: ***;

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «АльфаТрейд» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 17.10.2012 поступила жалоба ООО «Аргус ЦС» (далее – Общество), полагающего, что Министерством здравоохранения Тверской области и Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования (цифровая маммографическая система) в рамках ДЦП «Развитие здравоохранения Тверской области на 2012-2015 годы» (108) (извещение от 28.09.2012 № 0136200003612003524) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа, и нарушения порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

В своей жалобе Общество указывает на то, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта, заказчиком использовалось только два источника цен, а не пять, как это предусмотрено Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденными постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881; при этом информация о ценах на данный товар получена не от производителей цифровых маммографических систем. Кроме того, в своей жалобе Общество указывает, что установленное Заказчиком требование о наличии функции томосинтеза ограничивает количество участников размещения заказа, так как данная функция имеется не у всех производителей цифровых маммографических систем.

Представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что техническое задание документации об аукционе сформировано исходя из потребностей заказчика, и изучения рынка производителей данного оборудования. Так же представитель Заказчика пояснил, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта, ценовые запросы направлялись пяти производителям данного оборудования, однако к указанному сроку поступило лишь одно коммерческое предложение от ООО «МедПрайм», являющегося официальным представителем компании «Hologic» в России, в связи, с чем заказчик провел анализ реестр государственных контрактов, в результате которого был найден только один удовлетворяющий потребностям Заказчика исполненный контракт (поставщик ЗАО «МАК БРАЗЕРС»). На основании коммерческого предложения и исполненного государственного контракта была выведена средняя цена, которая была утверждена как начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемому аукциону.

Уполномоченный орган поддержал доводы заказчика, считает жалобу Общества необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

28.09.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (цифровая маммографическая система) в рамках ДЦП «Развитие здравоохранения Тверской области на 2012-2015 годы» (108) (извещение от 28.09.2012 № 0136200003612003524), и документация об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет **18 950 000 рублей**.

Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки www.rts-tender.ru.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме предметом контракта является поставка цифровой маммографической системы; код товара, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93, - 3311232 «Аппараты рентгеновские медицинские диагностические».

1. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)

Согласно части 4 статьи 19.1 Закона Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Такой порядок установлен Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденными постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881, (далее – Правила).

Пунктом 3 Правил установлен закрытый перечень источников информации о ценах на медицинское оборудование и включает в себя: предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители) (подпункт «а»); реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации,

муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (подпункт «б»).

Согласно пункта 6 Правил выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Из представленных на заседании Комиссии Тверского УФАС России документов следует, что Заказчиком сделаны запросы с приложенными техническими характеристиками требуемого к поставке товара 5 официальным представителям производителей цифровых маммографических систем в России: ООО «МедПрайм» - официальный представитель компании Hologic в России; представительство компании «PlanMed» в России; ООО «Сименс»; ЗАО «Интелмедтехника» - официальный представитель компании Villa в России, и ООО «Хайнеманн Медизинтехник» - официальный представитель компании «G.Heinemann Medizintechnik» в России; при этом ответ, содержащий коммерческое предложение, был получен только от ООО «МедПрайм».

В соответствии с пунктом 9 Правил в случаях если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Во исполнения пункта 9 Правил заказчиком произведен анализ заключенных и исполненных удовлетворяющих потребностям заказчика государственных контрактов, в результате которого был выявлен единственный удовлетворяющий потребностям заказчика исполненный государственный контракт от 28.10.2011 № 170/10.2011, заключенный с ЗАО «МАК БРАЗЕРС».

Согласно пункту 9 Правил (абзац 4) на основании средней цены единицы закупленного медицинского оборудования и единственного предложения о цене на медицинское оборудование, полученного от производителя (уполномоченного представителя), заказчиком, уполномоченным органом начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) определяется по формуле, содержащейся в указанном абзаце.

Как указано выше, начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 950 000 рублей и является средней между ценой коммерческого предложения,

полученного от ООО «МедПрайм», и ценой государственного контракта от 28.10.2011 № 170/10.2011, заключенного с ЗАО «МАК БРАЗЕРС».

Таким образом, Комиссией Тверского УФАС России не установлено нарушений в действиях заказчика, уполномоченного органа при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать также следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться

В заказе на поставку документации об аукционе указаны технические характеристики, требуемого к поставке оборудования, в том числе требование о наличии режима томосинтеза, программного обеспечения для томосинтеза,

лицензии на работу в режиме томосинтеза (1 месяц), и другие характеристики, указывающие, что к поставке требуется цифровая маммографическая система с режимом томосинтеза.

Как пояснили представители ГУЗ «Центр специализированных видов медицинской помощи им. В. П. Аваева», требование о наличии в закупаемом оборудовании режима томосинтеза установлена в связи с тем, что данная технология позволяет выявлять заболевания рака молочной железы на ранних стадиях ее развития, что облегчает и удешевляет лечение данного заболевания; кроме того, заболевание раком молочной железы в Тверской области в среднем выше, чем в других регионах страны, в связи с чем наличие режима томосинтеза является актуальным и позволит эффективней бороться с данным заболеванием, что должно существенно повысить качество оказываемых медицинских услуг. Кроме того, режим томосинтеза в цифровых маммографических системах не является эксклюзивным и в настоящее время обеспечивается несколькими производителями.

Каких-либо доказательств того, что техническое задание документации об аукционе сформировано с нарушением требований части 3.1 статьи 34 Закона, что всем заданным характеристикам в совокупности соответствует медицинское оборудование только одного производителя, Обществом не представлено.

При этом Комиссией Тверского УФАС России учитывается, что в Тверское УФАС России по спорному аукцион подана еще одна жалоба - заявитель ООО «Сигма», из которой следует, что функцию томосинтеза в настоящее время обеспечивается четырьмя производителями; вместе с тем, ООО «Сигма» считает, что заданным в документации об аукционе требованиям соответствует производимая компанией Siemens цифровая маммографическая система, при том что Общество в ходе рассмотрения жалобы указало о соответствии заданным требованиям цифровой маммографической системы, производимой компанией «Hologic».

При таких обстоятельствах, у Комиссии Тверского УФАС России отсутствуют основания считать, что заказчиком, уполномоченным органом нарушены требования части 3.1 статьи 34 Закона, и установленные в документации об аукционе требования ограничивают количество участников размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО «Аргус-ЦС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов