

РЕШЕНИЕ

29 октября 2015 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя –
начальник отдела;

члены Комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела
контроля за рекламой и недобросовестной
конкуренцией;

<...> – главный специалист-эксперт отдела
контроля за рекламой и недобросовестной
конкуренцией,

рассмотрев дело № 56-08/15, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в еженедельной рекламно-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) рекламы медицинских услуг ООО «Стоматология ЗЛАТА», без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов,

в отсутствие заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Интересное предложение», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

в присутствии директора общества с ограниченной ответственностью «Издание», учредителя общества с ограниченной ответственностью «ЗЛАТА»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «Интересное предложение» о распространении в еженедельной рекламно-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) рекламы медицинских услуг ООО «ЗЛАТА» с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявитель указывает, что в данной рекламе нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», а именно отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, а также просит привлечь к

административной ответственности издателя газеты «Весь Копейск» ООО «Издание» за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

На заседание Комиссии директор ООО «Издание», привлеченного в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, пояснил, что макет указанной рекламы согласовывался с учредителем ООО «ЗЛАТА» в устной форме, изготовление, производство и размещение рекламы осуществлялось ООО «Издание» самостоятельно, на безвозмездной основе согласно пункту 6.4 договора от 22 июня 2015 года № 22/06/15-2. Также директор ООО «Издание» указал, что выпуск еженедельной рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) был предварительным, издан в ограниченном количестве (999 экземпляров), не предназначался для распространения, изготавливался самостоятельно ООО «Издание», в связи с чем в указанной рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов. Директором ООО «Издание» указано, что официальный выпуск еженедельной рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» был издан 25.06.2015 года, в котором реклама медицинских услуг ООО «ЗЛАТА» размещена с предупреждением о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов. ООО «ЗЛАТА» предоставлены аналогичные пояснения по факту распространения в еженедельной рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) рекламы медицинских услуг ООО «Стоматология ЗЛАТА», без сопровождения информации о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная в рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к услугам, предоставляемым ООО «ЗЛАТА», а также их продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.04.2012 N 291 «О лицензировании медицинской деятельности» стоматологические услуги отнесены к медицинским услугам, на осуществление которых необходимо специальное разрешение (лицензия).

Таким образом, реклама «Стоматология ЗЛАТА» с указанием конкретных видов предоставляемых медицинских услуг (стоматология ортопедическая, стоматология терапевтическая, стоматология хирургическая), является рекламой медицинских услуг.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Поскольку в рекламе медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА», которая распространялась в еженедельной рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1), отсутствует предупредительная надпись о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов, реклама «Стоматология ЗЛАТА» нарушает требования части 7 статьи 24 Федерального Закона «О рекламе».

В целях проверки доводов ООО «Издание» о том, что выпуск еженедельной рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) был предварительным Челябинским УФАС России сделан запрос о предоставлении сведений в ООО «Гермес-недвижимость», реклама которого была опубликована в еженедельной рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1). ООО «Гермес-недвижимость» в своем ответе на запрос Челябинского УФАС России пояснило, что рекламная-информационная газета «Весь Копейск» в июне 2015 года выпускала свой первый номер и предложила разместить рекламную информацию бесплатно, сроком на одну неделю в выпуске еженедельной рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1).

Из материалов дела следует, что ООО «Издание» издан выпуск еженедельной рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1), в котором присутствует рекламная информация о медицинских услугах, предоставляемых ООО «ЗЛАТА», в которой отсутствует предупредительная надпись о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов. Указанное подтверждается документами об оплате услуг печати выпуска газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) ООО «Типография Стандарт» от 10 июня 2015 года.

Как следует из пояснений ООО «ЗЛАТА», ООО «Гермес-недвижимость», рекламная информация размещалась в первом выпуске печатного издания «Весь Копейск», то есть была доступна для лиц, разместивших в нем рекламную информацию об услугах, предоставляемых указанными организациями и соответственно размещалась и распространялась лицом, которое предложило к размещению рекламной информации о различных организациях. Доказательств того, что рекламная-информационный выпуск газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) после его изготовления не подлежал распространению в материалы дела не предоставлено. Факт распространения рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) подтверждается также наличием отдельных экземпляров издания у ООО «Гермес-недвижимость», ООО «Злата», а также у

заявителя, а также договором от 22 июня 2015 года № 22/06/15-2, накладной на услуги печати выпуска газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) с ООО «Типография Стандарт» от 10 июня 2015 года.

Согласно части 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, ООО «Издание» является рекламораспространителем рекламы медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА», как лицо, которое согласно пункту 3 договора от 22 июня 2015 года № 22/06/15-2 обязуется своими силами и из своих материалов изготовить, а также разместить в рекламно-информационной газете «Весь Копейск» рекламу ООО «ЗЛАТА», то есть осуществить распространение рекламы.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В связи с тем, что реклама медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА» без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов распространялась только в рекламно-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1), что подтверждено следующим экземпляром рекламно-информационной газеты «Весь Копейск» от 25.06.2015 года №1 (1), необходимость в выдаче ООО «Издание» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг ООО «Стоматология ЗЛАТА», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения

дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Издание».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.