

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16636/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии в заседании:

от ФГАУ «АРЦ» Минздрава России: <...> (по доверенности от 21.02.2019 № 28)

от ООО «Энергобит Трейд»: <...> (по доверенности от 06.12.2019 № 4),

рассмотрев жалобу ООО «Энергобит Трейд» (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «АРЦ» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора на закупку оборудования и расходных материалов для локально-вычислительной сети (реестровый № 31908191743) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Из протокола рассмотрения заявок № 209/19/2-3Ц следует, что заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по причине не соответствия требованиям Заказчика, а именно:

В техническом задании есть раздел «Все работы должны быть проведены в

соответствие с графиком выполнения работ», в котором указаны сроки со словами «не более», в документации в «Инструкции по заполнению формы» указано: «В техническом задании заказчика могут быть использованы следующие слова и знаки:

1. Слова «не более», «не больше», знак «<=» означают, что следует предоставить в заявке конкретный показатель равный или меньше заданного значения....»

Однако участником № 2 в заявке не указано ничего про конкретные предлагаемые сроки.

2. В п.17 Информационной карты закупочной документации написано:

«Участник должен приложить в составе заявки копии необходимых документов, а именно: сертификат (декларация) соответствия (оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации) на весь предлагаемый к поставке товар.

Обращаем Ваше внимание на то, что отсутствие копий документов полностью или частично может быть причиной для отклонений заявки». Однако участником № 2 в составе заявки нет копий документов, соответствующих п.g и п.h из файла, который озаглавлен «соответствие требованиям к составу и характеристикам оборудования...»

Относительно первого основания для отклонения Комиссией установлено, что условия о предоставлении графика выполнения работ в составе заявки участника Закупочная документация не содержит.

Согласно п. 17 Информационной карты Закупочной документации участник должен приложить в составе заявки документ (в произвольной форме в формате WORD, в соответствии с Инструкцией по заполнению формы, приведенной в настоящей документации) с перечнем предлагаемого товара, конкретными характеристиками (с указанием конкретных значений), количеством, указанием производителя и ценами (по позициям). Обращаем Ваше внимание на то, что отсутствие такой информации полностью или частично может быть причиной для отклонения заявки. Ответственность за достоверность сведений о конкретных показателях используемого товара, товарном знаке (его словесном обозначении), наименовании места происхождения товара, указанного в заявке на участие, несет участник закупки.

Так, формы документов, входящих в состав заявки и инструкции по их заполнению не содержат требования о необходимости указания сроков выполнения работ.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Заказчик нарушил положения части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку отклонил заявку Заявителя на основании, не предусмотренном Закупочной документацией, в связи с чем, довод жалобы признается

обоснованным.

Относительно отклонения заявки по причине отсутствия сертификатов (деклараций) соответствия Комиссия отмечает, что согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов Закупки вышеназванных документов, указанных в Информационной карте, обременяет участника Закупки в целях участия в Закупке и подаче своей заявки на участие в Закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в Закупочной документации продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников Закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Закупке в соответствии с вышеуказанными требованиями Закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника Закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету Закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в Закупке и до подведения итогов Закупки, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах процедуры соответствующих документов на товар, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по данному основанию.

Комиссия считает отклонение заявки явным злоупотреблением, необоснованным отсечением претендента по надуманным основаниям, что не согласуется ни с общими положениями гражданского законодательства, ни с конкурентным видом отбора контрагента, ни с принципам антимонопольного законодательства, в том числе с нормами Закона о закупках.

Так, к числу основных принципов, которым надлежит руководствоваться

заказчикам, относятся принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергобит Трейд» (ИНН: 7715854652, ОГРН: 1117746155141) на действия ФГАУ «АРЦ» Минздрава России (ИНН: 7733574898, ОГРН: 1067746916632) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-16636/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 09.12.2019 по делу № 077/07/00-16636/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАУ «АРЦ» Минздрава России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса цен на право заключения договора на закупку оборудования и расходных материалов для локально-вычислительной сети (реестровый № 31908191743) (далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок № 209/19/2-3Ц.
 2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети

Интернет.

3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 09.12.2019 по делу № 077/07/00-16636/2019.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.03.2020.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.