

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-50/15 о нарушении законодательства о контрактной системе

27.07.2015 года

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста - эксперта Управления <...>, ведущих специалистов - экспертов Управления <...> и <...>, в присутствии представителя единой комиссии Заказчика - Администрация муниципального образования "Старобжегокайское сельское поселение" <...> (доверенность от 27.07.2015 года), рассмотрев жалобу ООО «ЮгВодСтрой» от 16.07.2015 №189 на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона №0176300003715000012 на право выполнения работ по укладке тротуара в а. Старобжегокай по ул. Ленина, в связи с отказом в допуске к участию в аукционе

### УСТАНОВИЛА:

Администрация муниципального образования "Старобжегокайское сельское поселение" 02.07.2015 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещены извещение и документация электронного аукциона №0176300003715000012 на право выполнения работ по укладке тротуара в а. Старобжегокай по ул. Ленина. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 214 930 руб. 00 коп. Источник финансирования – средства бюджета муниципального образования "Старобжегокайское сельское поселение". Документация аукциона утверждена 01.07.2015 года Заказчиком в лице главы администрации муниципального образования "Старобжегокайское сельское поселение" <...>.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 20.07.2015 года поступила жалоба ООО «ЮгВодСтрой» (далее – Заявитель) от 16.07.2015 №189 на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона №0176300003715000012 на право выполнения работ по укладке тротуара в а. Старобжегокай по ул. Ленина, в которой указано, что ему отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что отдельные показатели товаров в подпунктах 2.1, 2.2, 3 пункта 6 таблицы «Ведомость применяемых материалов» первой части заявки не соответствуют п. 6 пп. 3 п. 3.5.1.1, п. 4. Инструкции по заполнению заявки части I, п.23 части II документации об электронном аукционе: не представлены показатели содержания активных добавок в портландцементе пп. 2.1, в пп. 2.2 отдельные показатели марок цемента по прочности при сжатии, в пп. 3 состав щебня из горных пород. Заявитель указал, что им составлена первая часть заявки в соответствии с требованиями документации аукциона и в пп. 2.1, п. 6 таблицы первой части заявки он указал портландцемент без добавок (ПЦ-ДО), т.к. в техническом задании была возможность выбора портландцемента с добавками или без добавок (в связи с чем не представлены в заявке показатели добавок), в пп. 2.2 п.10 технического задания заявитель выбрал портландцемент марки 600 из указанных в

техническом задании через союз «или» (портландцемент должен быть марок 400, 500, 550 или 600), а также указал показатели портландцемента марки 600 по прочности при изгибе и сжатию, в пп.3 п.6 указал, что щебень из горных пород получен путем дробления валунов, т.к. согласно техническому заданию была возможность выбора получения щебня путем дробления горных пород, гравия или валунов. Заявитель считает, что отказ ему в допуске к участию в аукционе является нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), в связи с чем просит аннулировать протоколы, составленные в ходе определения поставщика и допустить его к участию в аукционе.

Адыгейским УФАС 20.07.2015 года были направлены уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю и Заказчику. Представитель Заявителя для участия в рассмотрении жалобы не явился, при этом в жалобе указал, что просит провести рассмотрение жалобы без участия его представителя.

Комиссия УФАС, рассмотрев документы закупки, установила следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках: «Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и **инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер...».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках при описании объекта закупки необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о закупках установлено: «Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться».

Описание товаров, используемых при выполнении работ, содержится в Техническом задании документации аукциона «Описание объекта закупки»:

1.	<p>добавок, массовая доля которых должна быть <math>\leq 5\%</math> (ПЦ-Д5), с содержанием активных добавок, массовая доля которых должна быть <math>&gt; 5 \div \leq 20\%</math> (ПЦ-Д20) <b>или</b> должен быть без добавок (ПЦ-Д0); в качестве активных добавок в портландцементе ПЦ-Д5 и ПЦ-Д20 должны быть использованы доменные гранулированные или электротермофосфорные шлаки, глиеж или другие активные добавки осадочного происхождения;</p> <p>2.2. По прочности при сжатии в возрасте, который должен быть 28 суток, портландцемент должен быть марок 400, 500, 550 или 600, предел прочности портландцемента при изгибе в возрасте, соответствующем вышеуказанному, должен быть не менее 5,4 МПа для портландцемента марки 400, должен быть не менее 5,9 МПа для портландцемента марки 500, должен быть не менее 6,1 МПа для портландцемента марки 550 и должен быть не менее 6,4 МПа для портландцемента марки 600; предел прочности портландцемента марки 400 при сжатии в возрасте, соответствующем вышеуказанному, должен быть не менее 39,2 МПа, должен быть не менее 49,0 МПа для портландцемента марки 500, должен быть не менее 53,9 МПа для портландцемента марки 550 и должен быть не менее 58,8 МПа для портландцемента марки 600;</p> <p>3 В качестве крупного заполнителя для бетона должен быть применен щебень и гравий из плотных горных пород; щебень из горных пород должен быть получен путем дробления горных пород, гравия <b>или</b> валунов; гравий из горных пород должен быть получен рассевом природных гравийно-песчаных смесей;</p>	Км3	147,2
----	--	-----	-------

В пп. «б» пп. 3 пункта 3.5.1.1 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки должна содержать: «б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в документации аукциона, в.т.ч. указано:

«В случае, если в Техническом задании значения показателей перечисляются через запятую, участник закупки должен указать все предложенные показатели и далее в своей заявке указывать характеристики, относящиеся к указанным показателям. В случае, если в Техническом задании после перечисления нескольких показателей через запятую значения показателей сопровождаются словом «или», участник закупки должен выбрать один из предложенных показателей, между которыми указано слово «или» и далее в своей заявке указывать характеристики, относящиеся к указанному показателю».

Согласно части 1 статьи 67 Закона о закупках: «Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в

отношении закупаемых товаров, работ, услуг».

В соответствии с частями 3 и 4 вышеуказанной статьи Закона о контрактной системе: «3. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

4. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.07.2015 года на участие в аукционе (далее – протокол) были поданы заявки 7 участниками закупки, из которых 1 участник закупки отозвал заявку с номером 3, 2 участника закупки допущены к участию в аукционе (с номерами заявок 1 и 2), 4 участникам закупки (с номерами заявок 4,5,6,7) отказано в допуске к участию в аукционе.

Заявитель с номером заявки 4 (также как и участники закупки с номерами заявок 5,6), как указано в протоколе, не допущен к участию в аукционе: «На основании п. 1, 2 ч.4 ст.67 Федерального закона №44-ФЗ – отдельные показатели товаров в подпунктах 2.1, 2.2, 3 пункта 6 таблицы «Ведомость применяемых материалов» первой части заявки не соответствуют п. 6 пп. 3 п. 3.5.1.1, п. 4. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ части I, п.23 части II документации об электронном аукционе: не представлены показатели содержания активных добавок в портландцементе пп. 2.1, в пп. 2.2 отдельные показатели марок цемента по прочности при сжатии, в пп. 3 состав щебня из горных пород - согласно Инструкции: «В случае, если в Техническом задании после перечисления нескольких показателей через запятую значения показателей сопровождаются словом «или», участник закупки должен выбрать один из предложенных показателей, между которыми указано слово «или» и далее в своей заявке указывать характеристики, относящиеся к указанному показателю (то есть участник закупки выбирает только из тех, между которыми указано слово «или», все остальные показатели остаются неизменными».

Участнику закупки с номером заявки 7 отказано единой комиссией в допуске к участию в аукционе, т.к. им не представлены показатели содержания активных добавок в портландцементе пп. 2.1 (т.к. он выбрал также как участники закупки с номерами заявок 4,5,6 портландцемент без добавок), в пп. 3 не указан состав щебня из горных пород (т.к. он выбрал также как участники закупки с номерами заявок 4,5,6 состав щебня из валунов), в пп. 4 п.6.3 отсутствуют характеристики материала – средняя плотность зерен, пп. 3 п. 5 заявки не соответствует пп.3 п. 5 технического задания, т.к. марка гравия по истираемости должна быть выше И3 (при этом в заявке она указана И4, что ниже И3).

В ходе аукциона 2 участника закупки с номерами заявок 1 и 2, допущенные к участию в аукционе, подали по одному ценовому предложению. Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 20.07.2015 года участник закупки с номером заявки 1 -

ООО «Оптима» признан победителем аукциона с ценой контракта 1 202 780,70 руб.

Заявитель с номером заявки 4 (также как и участники закупки с номерами заявок 5,6) в пп. 2.1, 2.2,3 п. 6 таблицы первой части заявки указал:

2.1 «Портландцемент без добавок (ПЦ Д0);

2.2. По прочности при сжатии в возрасте 28 суток, портландцемент марки 600, предел прочности портландцемента при изгибе в возрасте, соответствующем вышеуказанному равен 6,4 МПа для портландцемента марки 600,

предел прочности портландцемента при сжатии в возрасте, соответствующем вышеуказанному равен 58,8 МПа для портландцемента марки 600;

3. В качестве крупного заполнителя для бетона должен применен щебень и гравий из плотных горных пород; щебень из горных пород получен путем дробления валунов; гравий из горных пород получен рассевом природных гравийно-песчаных смесей;

Комиссия УФАС в ходе внеплановой проверки документов закупки установила, что в пп. 2.1, п. 6 таблицы первой части заявки Заявитель указал портландцемент без добавок (ПЦ-Д0), т.к. в техническом задании была возможность выбора портландцемента с добавками или без добавок (в связи с чем не представлены в заявке показатели добавок), а также в п. 2.2 технического задания заявитель выбрал портландцемент марки 600 из указанных в техническом задании через союз «или» (портландцемент должен быть марок 400, 500, 550 **или** 600), а также показатели портландцемента марки 600 по прочности при изгибе и сжатии, в пп.3 выбрал, что щебень из горных пород получен путем дробления валунов, т.к. согласно техническому заданию была возможность выбора получения щебня путем дробления горных пород, гравия **или** валунов, при этом в протоколе в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе единой комиссией в т.ч. указано: «не представлены показатели содержания активных добавок в портландцементе пп. 2.1, в пп. 2.2 отдельные показатели марок цемента по прочности при сжатии, в пп. 3 не указан состав щебня из горных пород».

Председатель единой комиссии Заказчика <...> в ходе заседания Комиссии УФАС отметил, что единая комиссия при рассмотрении заявок руководствовалась положением инструкции по заполнению заявки, в которой указано, что «В случае, если в Техническом задании после перечисления нескольких показателей через запятую значения показателей сопровождаются словом «или», участник закупки должен выбрать один из предложенных показателей, между которыми указано слово «или» и далее в своей заявке указывать характеристики, относящиеся к указанному показателю», т.е. по мнению единой комиссии в пп. 2.1 п. 10 необходимо было обязательно указать портландцемент с содержанием активных добавок, массовая доля которых  $\leq 5\%$  (ПЦ-Д5), а затем выбрать один из далее указанных в техническом задании с союзом «или»: с содержанием активных добавок, массовая доля которых  $> 5 \div \leq 20\%$  (ПЦ-Д20) или без добавок (ПЦ-Д0), после чего указать характеристики активных добавок, аналогично в пп. 2.2 п. 10 заявки указать портландцемент марок 400, 500, а также выбрать марку 550 или 600, а затем указать характеристики выбранных марок, согласно п. 3 технического задания в заявке необходимо было указать, что щебень из горных пород получен путем дробления горных пород, а также гравия или валунов. Исходя из пояснений председателя единой комиссии Заказчика, содержание протокола рассмотрения первых частей заявок обусловлено содержанием документации аукциона, утвержденной заказчиком, ее толкованием единой комиссией, а не действиями единой комиссии по рассмотрению заявок в

нарушение положений документации аукциона.

Вместе с тем, Комиссия УФАС отмечает, что до указания абзаца, на который ссылается председатель единой комиссии, в инструкции по заполнению заявки указано, что «В случае, если в Техническом задании значения показателей перечисляются через запятую, участник закупки должен указать все предложенные показатели и далее в своей заявке указывать характеристики, относящиеся к указанным показателям», а после этого указано, что в случае, если значения показателей сопровождаются словом «или», участник закупки должен выбрать один из предложенных показателей, между которыми указано слово «или» и далее указывать характеристики, относящиеся к указанному показателю, в связи с чем возможно толковать абзац инструкции по заполнению заявки, указанный председателем единой комиссии, по-разному.

Так, участник закупки с номерами заявок 1 и 2, допущенные к участию в аукционе, в пп.2.2 п. 10 заявки указали портландцемент марок 400,500, 600 из указанных в пп.2.2 п. 10 технического задания «портландцемент должен быть марок 400, 500, 550 или 600», и далее указали показатели портландцемента марок 400,500, 600, при этом другие участники закупки выбрали портландцемент, указанный до союза «или» - портландцемент марок 400,500,550 (участник закупки с заявкой 7), или после союза «или» - «портландцемент марки 600» (участники закупки с номерами заявок 4,5,6), что также свидетельствует об отсутствии однозначного понимания участниками закупки требований Заказчика к содержанию заявки в этой части, что привело к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, Заказчиком в Техническом задании и инструкции по заполнению заявки документации аукциона указаны требования к характеристикам материалов и заполнению первой части заявки таким образом, что единая комиссия толкует ее содержание иначе, чем большинство участников закупки, а также Комиссия УФАС, т.е. содержание документации аукциона допускает двусмысленное толкование ее положений, что привело к ограничению количества участников закупки и не соответствует требованиям части 1 статьи 64 (статья 33) Закона о закупках.

Исходя из изложенного, содержание протокола единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок обусловлено содержанием документации аукциона, утвержденной заказчиком, допускающей двусмысленное толкование требований к содержанию первой части заявки, в связи с чем жалоба Заявителя частично обоснована.

В ходе внеплановой проверки Комиссией УФАС установлено, что в техническом задании отдельные требования к значениям показателей смеси песчано-гравийной не соответствуют требованиям, установленным к ним стандартами, а именно, в пп.2 п.5 указано, что содержание зерен гравия в песчано-гравийной смеси должно быть не более 15%-25%, при этом согласно инструкции по заполнению заявки, в случае если не указано в скобках, что это диапазонный показатель, то значения указанные со знаком «-» должны быть конкретизированы: «Значения показателей (технические характеристики) не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и сопровождаться символом «-», словами «не менее», «не более», «менее», «более» «не ниже», «не выше», «выше», «ниже», «превышает», «от», «до», «или», «должно», «должны», «должно превышать» и т.п., то есть должны быть конкретными. Исключением является применение символа «-» внутри термина, определяющего характеристику товара (например, желто-зеленый, марки БН-30/70,) использование в качестве показателя отрицательного значения или показателя фракций. В составе первой части заявки участник закупки не должен конкретизировать наименования и показатели фракций

заполнителей».

Однако, согласно действующих стандартов на песчано - гравийную смесь значения показателей содержания зерен гравия в песчано-гравийной смеси имеют диапазонные значения (в зависимости от содержания зерен гравия песчано-гравийная смесь подразделяется на 5 групп: от 15%-25%, св. 25%-35%, 35%-50% и т.д.) и не могут быть конкретными, в связи с чем заказчиком при описании вышеуказанного показателя допущено нарушение части 1 статьи 64 (статья 33) Закона о закупках (аналогичный показатель содержится в пп. 2.2 п. 5 технического задания – полный остаток зерен должен быть не более 40%-80%). В результате того, что описание значений показателей товаров осуществлено с нарушением требований, установленных стандартами, в заявках №№1,2,7 указаны конкретные значения вышеуказанных показателей, как этого требует документация аукциона, а в заявках №№4,5,6 эти значения указаны как диапазонные в соответствии с действующими стандартами, но с нарушением требований документации аукциона, при этом в протоколе эти факты не указаны в качестве оснований для отказа участникам закупки в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией УФАС установлено, что проект контракта не содержит условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов), а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, условие о том, что если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, что не соответствует требованиям **части 13 статьи 34 Закона** о закупках, согласно которой: «В контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

В п. 11.7 проекта контракта указано: «В случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Исполнитель уплачивает неустойку (пеню). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, **в размере одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле установленной Постановлением Правительством Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063», что не соответствует части 7 статьи 34 Закона о закупках, согласно которой: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня,

следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, **но не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Кроме того, в проекте контракта имеются опечатки в п. 16.1, а п. 16.15 не имеет отношения к осуществляемой закупке и.т.п.

Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЮгВодСтрой» частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 7 и 13 статьи 34, часть 1 статьи 64 (статья 33) Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику, единой комиссии администрации муниципального образования "Старобжегокайское сельское поселение", оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем аннулирования определения поставщика.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС материалы настоящего дела для решения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.