

РЕШЕНИЕ № 08-01-388

«17» декабря 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

подателей жалоб

- ООО «Сибирская Сервис Служба»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

- Центр обслуживания копировальной техники <...> (по доверенности),

заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области (далее – Котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку копировально-множительных аппаратов,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку копировально-множительных аппаратов, по максимальной цене государственного контракта – 280 000.00 (Двести восемьдесят тысяч) рублей (далее – Запрос Котировок).

ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной

техники» обжалуют неправомерный отказ в допуске к участию в данном размещении заказа.

ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» считают, что предложенный ими аппарат Xerox WorkCentr 5020/B полностью соответствует характеристикам запрашиваемого Заказчиком аппарата, так как имеет стандартные габариты и вес, поэтому отклонение заявок по причине не указания точных размеров и веса считают неправомерным.

Кроме этого, ООО «Сибирская Сервис Служба» сообщает, что в протоколе оценки и рассмотрения заявок отсутствует указание на состав котировочной комиссии.

ООО «Центр обслуживания копировальной техники» не согласен также и со второй причиной отклонения заявки – «Предложение по сетевой интеграции не соответствует требованиям технического задания», считает, что в заявке чётко прописано, что сетевая интеграция предлагается в качестве дополнительной опции.

ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» просят разобраться в правомерности отклонения котировочных заявок.

На жалобы ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» представлено возражение Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области (далее – Заказчик).

Заказчик сообщил, что по итогам рассмотрения котировочных заявок на поставку копировально-множительных аппаратов в соответствии с Протоколом № 091124/003630/114/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок Котировочная комиссия отклонило котировочные заявки ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на основании ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94-ФЗ) - несоответствие заявок требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В котировочной заявке, представленной ООО «Центр обслуживания копировальной техники» неправильно оформлено Коммерческое предложение:

- в графе «Наименование, характеристики поставляемого товара» не указаны характеристики предлагаемого товара;

- в графе «Коммерческое предложение» отсутствует общая стоимость поставляемого товара, а в указанных характеристиках нет конкретных параметров поставляемого товара, а именно - размер и вес, хотя в требованиях, установленных в извещении о проведении запроса котировок, было указано, что должны быть прописаны чёткие параметры, характеристики поставляемого товара.

Заказчик сообщил, что в котировочной заявке, представленной ООО «Сибирская Сервис Служба» указано:

- требования извещения в пункте «Подключение»: Сетевая интеграция - через внешний принт-сервер, тогда как в коммерческом предложении участника в пункте

«Подключение»: Сетевая интеграция - через внешний принт-сервер (опционально, не входит в поставку), следовательно, не соответствует требованиям технического задания; - требования извещения в пункте «Расходные материалы»: Стандартный тонер-картридж (5%), страниц: 12600 страниц (2 тубы с тонером по 6300 страниц), а в коммерческом предложении от участника в пункте «Расходные материалы»: Стандартный тонер-картридж (5%), страниц: 12600 страниц (2 тубы с тонером по 6300 страниц) (опционально, не входит в поставку), следовательно, не соответствует требованиям технического задания;

- требования извещения в пункте «Расходные материалы»: Дополнительный лоток подачи бумаги на 500 листов, тогда как в коммерческом предложении участника в пункте «Расходные материалы»: Дополнительный лоток подачи бумаги на 500 листов (опционально, не входит в поставку), следовательно, не соответствует требованиям технического задания;

- требования извещения в пункте «Расходные материалы»: Тумба для напольной установки, тогда как в коммерческом предложении участника в пункте «Расходные материалы»: Тумба для напольной установки (опционально, не входит в поставку), следовательно, не соответствует требованиям технического задания;

- требования извещения в пункте «Расходные материалы»: Внешний принт-сервер: возможно подключение с помощью принт-серверов сторонних производителей, тогда как в коммерческом предложении участника в пункте «Расходные материалы»: Внешний принт-сервер: возможно подключение с помощью принт-серверов сторонних производителей (опционально, не входит в поставку), следовательно, не соответствует требованиям технического задания.

Также, в указанных характеристиках нет конкретных параметров поставляемого товара, а именно - размер и вес, хотя в требованиях, установленных в извещении о проведении запроса котировок, было указано, что должны быть прописаны четкие параметры, характеристики поставляемого товара.

Таким образом, нечеткое указание размеров и веса товара не дает возможности котировочной комиссии определить эквивалентность товара в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 ФЗ № 94 - ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик считает поданные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров, наименовании, характеристиках и объеме выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых

работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с указанным требованием Заказчик в Техническом задании к извещению о проведении запроса котировок установил требования к характеристикам поставляемого оборудования и техническим параметрам в том числе к размерам (ШхДхВ) не более 595мм x 532мм x 528мм; вес не более 33 кг.

Комиссия, рассмотрев котировочные заявки ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» установила, что в заявках данных участников размещения заказа содержатся указания на указанные выше параметры предлагаемого оборудования однако, данные указания не позволяют определить четкое значение данных параметров, из чего Комиссия сделала вывод об обоснованном решении Котировочной комиссии об отклонении заявок данных участников размещения заказа в соответствии с ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.47 ФЗ №94-ФЗ результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Комиссия, проверив сообщение ООО «Сибирская Сервис Служба» о том, что в протоколе оценки и рассмотрения заявок отсутствует указание на состав котировочной комиссии, нарушений не установила, т.к. в соответствии с нормой ч.4 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ протокол должен содержать только подписи членов комиссии. Довод необоснован.

Комиссия, рассмотрев довод ООО «Центр обслуживания копировальной техники» об отклонении заявки по причине того, что предложения по сетевой интеграции не соответствует требованиям технического задания признала его необоснованным в связи с тем, что заявке данного участника указано, что данное оборудование опционально, не входит в поставку. Довод необоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных

приставов по Новосибирской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку копировально-множительных аппаратов необоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с нормой ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение требования ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ в извещении запроса котировочной цены содержатся указания на конкретную модель необходимого к поставке оборудования Xerox WorkCentr 5020/B.

Комиссия установила, что данное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-365

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«17» декабря 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-388 от 17.12.2009 по жалобам ООО «Сибирская Сервис Служба», ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку копировально-множительных аппаратов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Прекратить нарушать требования ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, не устанавливать в извещении указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Об исполнении предписания сообщить до 12.01.2010 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Е.С. Ланцев