

Решение № 03-10.1/474-2013

о признании жалобы обоснованной

09 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО ПСК «ОЦПО» (далее - Общество, заявитель) на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодников» (далее - заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков в корпусах БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодников» (извещение № 0352200032613000348) (далее - открытый аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13718ф от 02.12.2013) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия заказчика нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу (порядковый номер заявки 4) в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.11.2013.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает следующее: *«Закон предусматривает отсутствие в подаваемой заявке товарного знака при его отсутствии у производителя товара».*

С учетом вышеизложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать в действиях единой комиссии заказчика нарушение норм Федерального закона «О размещении заказов», в связи с чем, выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9014 от 03.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 13954 от 05.12.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной

на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 13.11.2013 на указанном сайте заказчиком размещено извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора (далее - договор) 457 232,30 рублей, а также документация об открытом аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 22.11.2013, на участие в открытом аукционе поступило девять заявок, из которых шести участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в том числе заявителю.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 25.11.2013 в открытом аукционе приняли участие два участника размещения заказа, наименьшее ценовое предложение (347496,62 руб.) было сделано участником, заявке которого присвоен номер <...> ; вторым сделал предложение о цене договора участник размещения заказа с порядковым номером заявки 2.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 27.11.2013 следует, что заявки обоих участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе; победителем признана Березина Татьяна Вячеславовна, сделавшая минимальное ценовое предложение.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-9014 от 03.12.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу, о чем заказчик устно проинформировал Комиссию.

На заседание Комиссии представителем заказчика были представлены письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № 3392 от 09.12.2013), из содержания которых следует, что заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе Общества, считает, что в действиях единой комиссии заказчика отсутствует какое-либо нарушение норм Федерального закона «О размещении заказов», связи с чем, просит Комиссию Омского УФАС России признать жалобу необоснованной.

3 .В результате рассмотрения жалобы ООО ПСК «ОЦПО», представленных материалов, возражений заказчика и пояснений его представителя, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности

предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из пункта 14 документации об аукционе следует, что данные требования установлены заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков в корпусах БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» документации об открытом аукционе (далее - Техническое задание).

Исходя из требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать также требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлены требования к содержанию первой части заявки в зависимости от предмета контракта (договора).

Как следует из извещения № 0352200032613000348, предметом данного договора является выполнение работ по замене оконных и дверных блоков в корпусах БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова», при выполнении которых используются товары.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе** в электронной форме, **и указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (**при его наличии**) предлагаемого для использования товара **при условии отсутствия в документации об открытом аукционе** в электронной форме **указания на товарный знак** используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе заказчик установил в подпункте 1.1 пункта 1 документации об

аукционе.

Учитывая, что Техническое задание не содержало указания на товарные знаки товаров, используемых при выполнении работ, то, следовательно, по смыслу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и требования к содержанию первой части заявки, установленным заказчиком в подпункте 1.1 пункта 1 документации об аукционе, участники размещения заказа в данном случае должны были указать в первой части заявки **согласие** на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии).**

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Изучив содержание первой части заявки заявителя Комиссия установила, что в заявке Общества содержится согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемых товаров, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, но без указания на товарный знак используемых товаров.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.11.2013 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе с указанием следующего основания: *«Отказать в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером 4 на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, а именно: не указаны сведения, предусмотренные пунктом 1.1 документации об открытом аукционе: в заявке участника отсутствует товарный знак, предлагаемого для использования товара при выполнении работ, так как в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует указание на товарный знак».*

В своих возражениях на жалобу заявителя заказчик указал следующее: *«Оконный*

блок ПВХ состоит из профильной системы, стеклопакета, фурнитуры, уплотнителей. При изготовлении оконных блоков ПВХ производителями пластиковых окон используются профильные системы разных производителей. Профильные системы разных производителей имеют различные друг от друга характеристики: ширина профиля, количество камер, ширина стеклопакета и т.д. Не указав в своей заявке товарные знаки товара, предлагаемого для использования при выполнении работ, участник размещения заказа лишил Единую комиссию Заказчика возможности проверить соответствие заявленных в заявке конкретных размеров с предлагаемым к использованию при выполнении работ товаром.

Таким образом, выполняя требования аукционной документации, участник аукциона обязан указать товарные знаки и характеристики товара, который предлагался им к использованию в ходе соответствующих работ.

Заявитель в своей жалобе косвенно указал, что при выполнении работ он будет использовать товар, который не имеет товарного знака.

Данным утверждением ООО ПСК «ОЦПО» пытается ввести в заблуждение Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области.

Так на сайте заявителя в сети информационной системы Интернет www.ocpo.ru заявитель четко указывает, что при изготовлении, продаже и установке пластиковых окон им используются различные профильные системы: KBE, Ortex, Light, Novotex Termo.

Выбор профильной системы при изготовлении пластикового окна влияет на цену самого производителя.

Таким образом, не указав в своей заявке товарный знак товара, предлагаемого для использования при выполнении работ, заявитель тем самым ставит себя в более выгодные условия перед участниками, которые указали товарные знаки, так как они уже привязаны к ценам указанным ими товаров».

Комиссия не может согласиться с указанной позицией заказчика, в силу следующего.

В соответствии с ГОСТ 23166-78 «Блоки оконные» (далее - ГОСТ 23166-78) оконный блок - это светопрозрачная конструкция, предназначенная для естественного освещения помещения, его вентиляции и защиты от атмосферных и шумовых воздействий.

Оконный блок состоит из нескольких составляющих - ПВХ профиля, стеклопакета и других элементов.

В соответствии пунктом 5.6.1 ГОСТа 23166-78 каждое изделие маркируют водостойкой краской или этикеткой с указанием **предприятия-изготовителя (товарного знака)**, марки изделий, даты его изготовления и (или) номера заказа, знака (штампа), подтверждающего приемку изделий техническим контролем. Изделия маркируют, как правило, на нелицевой стороне верхней части вертикального профиля коробки изделия.

Пунктом 6.9 ГОСТа 23166-78 «Правила приемки», в частности, установлено, что каждая партия изделий должна сопровождаться документом о качестве (паспортом), в котором указывают наименование и адрес **предприятия-изготовителя или его товарный знак**.

Комиссия соглашается с позицией заказчика относительно наличия у профилей ПВХ зарегистрированного товарного знака, однако отмечает, что в Техническом задании документации об открытом аукционе отсутствует непосредственно само указание на профили ПВХ, указано лишь **«оконные блоки ПВХ»** и **«дверные блоки»**, которые в целом как изделие в сборе могут и не иметь товарного знака.

Комиссия считает, что содержание первой части заявки участника размещения заказа с порядковым номером заявки 4 без указания на товарный знак предлагаемого для использования товара не противоречит положениям подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», а может свидетельствовать об отсутствии товарных знаков на соответствующие товары.

Следует также учесть, что если в действительности предлагаемый участником аукциона для использования товар имеет товарный знак, а организация не указала в первой части заявки на него, у единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме отсутствует реальная возможность проверить сведения о наличии/отсутствии товарного знака у предлагаемого для использования товара.

Данная позиция в целом соответствует сложившейся арбитражной практике (постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 января 2012 года по делу № А32-8864/2011; постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013 по делу № А46-6337/2013).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что заявка заявителя полностью соответствует требованиям, установленным пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документации об открытом аукционе.

Учитывая вышеприведенные положения Федерального закона «О размещении заказов» и документации об аукционе, Комиссия считает необоснованным отказ участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 4 в допуске к участию в открытом аукционе в связи с неуказанием товарных знаков материалов, которые будут использоваться при выполнении работ **в тех случаях, когда заказчиком изначально в документации об открытом аукционе не был указан товарный знак**, что является нарушением части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

С учетом изложенного, Комиссия признала жалобу заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе **обоснованной**.

При этом Комиссия отмечает, что по указанному основанию единая комиссия заказчика также неправомерно отказала участникам с порядковыми номерами 6, 7, 8 и 9.

Вместе с тем, заявки участников размещения заказа с порядковыми номерами

заявок 7 и 8 правомерно не были допущены единой комиссией заказчика к допуску к участию в открытом аукционе, поскольку заявки указанных участников также не содержали конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ.

Кроме того, Комиссия также установила, что единая комиссия неправоммерно допустила к участию в открытом аукционе участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2, поскольку в заявке данного участника по позиции № 20 Технического задания предлагался к поставке «блок дверной» указан размер блока 800x210,0 мм, в то время как заказчиком по данной позиции был установлен иной размер, а именно: 800x2100 мм.

Указанные действия единой комиссии заказчика содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32, 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО ПСК «ОЦПО» на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков в корпусах БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» (извещение № 0352200032613000348).

2. Признать в действиях единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» нарушение требований части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов

передать материалы открытого аукциона (извещение № 0352200032613000348) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/474-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

09 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО ПСК «ОЦПО» на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков в корпусах БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» (извещение № 0352200032613000348) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» нарушение требований части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 09.12.2013 № 03-10.1/474-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» и его единой комиссии **в срок до 24.12.2013:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона № 0352200032613000348;

- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в открытом аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушений, указанных в Решении Комиссии Омского УФАС России от 09.12.2013 № 03-10.1/474-2013;

- назначить новую дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:

- обеспечить бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников размещения заказа о дате и времени проведения аукциона;

- процедуру проведения аукциона начать с последней цены (347496,62 руб.), предложенной участником размещения заказа, заявке которого присвоен номер **5**; при продолжении проведения процедуры открытого аукциона в случае отсутствия предложений от участников открытого аукциона о снижении указанной цены гражданско-правового договора, признать победителем открытого аукциона участника размещения заказа заявке которого присвоен номер **5**.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 25.12.2013** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.