

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1581/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ИнжТеплоПроект» (далее - заявитель) на действия ФГАУ ВО РУДН (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации (реестровый № 32009783874, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации.

Согласно п. 4 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 названного Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено названной статьей. Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявка Заявителя (заявка № 3) была признана не соответствующей требованиям, установленным Документацией об открытом конкурсе в электронной форме по следующей причине:

- участник предоставил в составе заявки выписку из реестра членов СРО в соответствии с которой установлены сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров и предельному размеру обязательств по таким договорам. Согласно представленной выписки из реестра членов СРО ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНЖТЕПЛОПРОЕКТ» имеет второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что не соответствует требованиям, установленным в части 3 статьи 55.8 и части 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указал, что заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами не согласился и представил письменные возражения, в

которых указал, что Заказчик не имел права признать 2-ю часть заявки Заявителя соответствующей, так как Заявитель обладает вторым уровнем ответственности члена саморегулируемой организации, а для признания 2-ых частей заявок соответствующими необходим третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации.

Согласно подпункту е) пункта 2 Информационной карты вторые части заявки должны содержать выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 4 марта 2019 г. № 86 в соответствии с требованиями п. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса РФ.

В силу положений ч. 2 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно пункту 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий или саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) триста пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) три миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Из системного толкования норм Градостроительного кодекса РФ, следует, что лицо вправе именно заключать договор на выполнение проектных работ на определенную сумму при условии, что оно внесло взнос в фонд обеспечения договорных обязательств СРО в соответствующем размере.

Для участия в закупке Заявителем представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 04.12.2020 Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры», в которой указан второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации, однако, учитывая максимальную начальную цену и форму проведения процедуры Заказчику требуется третий уровень ответственности.

При этом Комиссия Управления также отмечает, что пункт 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ не ставит зависимость необходимого уровня ответственности от удельного объема обязательств, связанных с выполнением только инженерных изысканий и проектных работ, без учета подготовки рабочей документации, поскольку буквальное толкование пункт 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ указывает на сумму договора, подлежащего заключению, а не со стоимостью работ, подлежащих выполнению и требующих необходимый уровень ответственности.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, а также то что ценовое предложение Заявителя составляло свыше 50 млн. при котором требуется третий уровень, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заявителем соответствующие требования об уровне ответственности и наличия необходимого компенсационного фонда не оспаривались до окончания срока подачи заявок. Таким образом, заявитель, подав заявку, конклюдентно согласился с указанными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия Управления не находит правовых и фактических обстоятельств для признания жалобы обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИнжТеплоПроект» (ИНН 7743683631) на действия ФГАУ ВО РУДН (ИНН 7728073720) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.02.2021 № ЕИ/5133/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.