

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3945/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представитель АО «ВДНХ» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Тестико» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.06.2019 № ПО/30500/19);

рассмотрев жалобу ООО «Тестико» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ВДНХ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке нового сайта и мобильного приложения ВДНХ (реестровый № 31907891298) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного в Закупочной документации, что повлекло неправомерное признание другого участника победителем процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 25.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 13 094 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 21.05.2019.

Согласно итоговому протоколу от 03.06.2019 № 31907891298-03 заявки, допущенных участников, оценены следующим образом:

Заявка ООО «АИС МЕДИА»						
П/п	Критерий оценки заявок	Единица измерения	Коэффициент значимости	Предложение, содержащееся в заявке Участника	Рейтинговое значение в баллах	Итоговый рейтинг
	Цена договора	Российский рубль	0,50	12 756 000,00 (Российский рубль)	18,74	18,74*0,50=9,37
1.	Квалификация участника	есть/нет	0,30	Есть	100	100*0,30=30
1. 1.	Опыт работы, связанный с предметом договора	Сумма договоров		Заявлено: 74 605 531,93 Засчитано: 74 605 531,93	60	
1. 2.	Присутствие участника в отраслевых рейтингах	есть/нет		Есть Заявлено: Места с 1го по 10е Засчитано: Места с 1го по 10е	20	
1. 3.	Наличие профессиональных наград и благодарностей	есть/нет		Есть Заявлено: 21 и более Засчитано: 27	20	
1. 4.	Предложение по качеству оказания услуг/работ	есть/нет	0,20	Есть	100	100*0,20=20
1. 5.	Предварительное предложение Участника запроса предложений по творческой концепции	есть/нет		Представлено в полном объеме согласно условиям документации		
	Итого	$\Sigma = 9,37+30+20=59,37$				

Заявка ООО «Тестико»

п/п	Критерий оценки заявок	Единица измерения	Коэффициент значимости	Предложение, содержащееся в заявке Участника	Рейтинговое значение в баллах	Итоговый рейтинг
	Цена договора	Российский рубль	0,50	2 390 000,42 (Российский рубль)	100	100*0,50=50
1.	Квалификация участника	есть/нет	0,30	Нет	0	0*0,30=0
1.1	Опыт работы, связанный с предметом договора	Сумма договоров		Заявлено: - Засчитано: -	0	
1.2	Присутствие участника в отраслевых рейтингах	есть/нет		Нет Заявлено: - Засчитано: -	0	
1.3.	Наличие профессиональных наград и благодарностей	есть/нет		Нет Заявлено: - Засчитано: -	0	
1.4.	Предложение по качеству оказания услуг/работ	есть/нет	0,20	Есть	0	0*0,20=0
1.5.	Предварительное предложение Участника запроса предложений по творческой концепции	есть/нет		Представлено, но не соответствует требованиям документации*		
	Итого	$\Sigma = 50=50$				

Как следует из жалобы Заявителя, он не согласен с присвоением баллов по критерию К1 «Предварительное предложение участника запроса предложений по творческой концепции».

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Приложении № 2 к Информационной карте Заказчиком установлены вышеуказанный порядок (далее — Порядок оценки).

Согласно разделу 2 Порядка оценки рассмотрение заявок по критерию К1 «Предварительное предложение участника запроса предложений по творческой концепции» производится в следующем порядке:

Максимальное значение показателя - 100 баллов

Значимость показателя - 100%

Коэффициент значимости показателя – 1,00

Заказчиком оценивается предоставленная Участником в составе заявки предварительная творческая концепция.

Предварительная творческая концепция должна в себе содержать дизайн-концепцию сайта на основе 4 страниц:

- Главная страница
- Страница списка мероприятий
- Страница мероприятия
- Страница новости

Формат предложения: в виде презентации в формате PPT/PPTX или PDF, не менее 10 (Десяти) листов.

При наличии разработанной концепции и ее соответствия требованиям, указанным в Техническом задании Участнику присваивается – 100 баллов;

При отсутствии в составе Заявки Участника творческой концепции или ее несоответствии вышеуказанным требованиям Участнику присваивается – 0 баллов.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Победителем признается участник запроса предложений, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника запроса предложений присваивается первый порядковый номер.

Заявитель в жалобе указывает, что в протоколе рассмотрения заявок от 31.05.2019 заявке ООО «Тестико» по спорному критерию было присвоено 20 баллов, однако в протоколе от 03.06.2019 по тому же критерию присвоено 0 баллов.

По мнению Заявителя, его техническое предложение полностью соответствовало требованиям Закупочной документации, в связи с чем Заказчик предъявил требования, не предусмотренные такой документацией, что также является нарушением.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что начисление 20 баллов по критерию К1 в протокола от 31.05.2019 произошло в результате технической ошибки, обусловленной тем, что сотрудник Заказчика сформировал названный протокол без учета позиции Закупочной комиссии.

В итоговом протоколе от 03.06.2019 техническая ошибка была исправлена, а также приложено подробное обоснование причин начисления баллов, в связи с чем предложение ООО «Тестико» по показателю К1 не засчитано.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оценка заявок была произведена Заказчиком в соответствии с положениями Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в Закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает данный довод жалобы

необоснованным.

Заявитель также указывает, что признание в качестве победителя заявки ООО «АИС МЕДИА» нарушает принцип эффективности осуществления закупок, так как ценовое предложение данного участника выше, чем предложение Заявителя.

Комиссия признает данный довод Заявителя в качестве необоснованного в связи с тем, что закупочная процедура в настоящем случае проводится Заказчиком в виде запроса предложений. Запрос предложений представляет собой закупку, победитель которой определяется на основании совокупности соответствия участника требованиям, установленным в закупочной документации. Следовательно, в связи с тем, что Заказчиком в Порядке оценки установлены как ценовые, так и неценовые критерии, то ценовое предложение участников не является определяющим фактором для победы в Закупке.

Довод Заявителя о нарушении со стороны Заказчика в части составления протокола от 03.06.2019, а именно разночтения в датах его составления не нашел своего фактического подтверждения, так как 03.06.2019 является датой подведения итогов согласно извещению о проведении, а 04.06.2019, как указано в протоколе, является датой завершения заседания Закупочной комиссии.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тестико» (ОГРН: 1131832006228, ИНН: 1832113537) на действия АО «ВДНХ» (ОГРН: 1027700008874, ИНН: 7717037582) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).