

## РЕШЕНИЕ

«28» октября 2010 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «19» октября 2010 года

Полный текст решения изготовлен «28» октября 2010 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: /...../ (далее – Комиссия Калужского УФАС России),

в присутствии /...../,

рассмотрев дело № 04-54/2010 по признакам нарушения МУП «Тарусажилдорстрой – заказчик» (г. Таруса, ул. Р.Люксембург, д.18) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

1. В адрес Калужского УФАС России поступило заявление /...../ о навязывании МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» заключения договора на невыгодных условиях.

МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» осуществляет деятельность по передаче тепловой энергии и имеет на балансе тепловые сети, к которым технологически присоединено здание № 2/1 по ул. Октябрьская г. Таруса. Часть нежилых помещений, расположенных в указанном здании принадлежат на праве собственности /...../

В связи с отсутствием иной схемы теплоснабжения данного здания /...../ обратился в МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» с заявкой (от 18.11.2009 г.) на заключение договора теплоснабжения нежилых помещений по адресу ул. Октябрьская д. 2/1 г. Таруса, в которых размещены офисы, магазины и аптека. Заявителю был направлен проект договора, в котором расчет потребленной тепловой энергии в случае отсутствия приборов учета, должен был исчисляться с учётом показателя наружного объема здания.

Так же, в приложении к проекту договора - в акте разграничения балансовой принадлежности устанавливалась обязанность /...../ взять на баланс участок теплотрассы, пролегающей за границами нежилых помещений, находящихся в его собственности. Указанный участок теплотрассы расположен под тротуаром и проезжей частью дороги, что затрудняет доступ к нему в случае возникновения аварийной ситуации и влечет определенные материальные затраты на привлечение специализированных ремонтных служб.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора невыгодных ему (пункт 3).

Проанализировав вышеизложенные факты, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела № 04-54/2010 по признакам нарушения МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании /...../ заключения договора на невыгодных для него условиях.

2. В соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» является организацией, предоставляющей коммунальные услуги гражданам и иным лицам, в том числе услуги по передаче тепловой энергии, а согласно статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

Таким образом, положение МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии является доминирующим.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России делает вывод, что действия МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик», выразившиеся в навязывании /...../ заключения договора на невыгодных для него условиях, могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

3. При определении расчетов тепловой энергии МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» применяло формулу, предусмотренную пунктом 1.2 Приложения 1 Методики определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика), согласно которой при расчете использовался показатель «объем здания по наружному обмеру». Однако, теплоснабжающей организацией не был учтен тот фактор, что /...../ владел только частью здания и соответственно показатель наружного обмера здания к нему не мог быть применим.

Напротив, в соответствии с пунктом 1.6 Приложения 1 Методики при определении расчетной тепловой нагрузки нетиповых зданий (гаражей, подземных отапливаемых переходов, бассейнов, магазинов, киосков, аптек и т.д.) применяется формула, указанная в пункте 1.4 Приложения 1 Методики, исходя из которой, при расчете тепловой нагрузки использовался показатель площади поверхности теплообмена нагревательного прибора.

Обосновывая доводы о неприменении формулы указанной в пункте 1.4. Приложения 1 Методики, МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» ссылалось на отсутствие у него показателей для применения расчетов по данной формуле. Однако каких-либо мер для получения данных сведений МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» не предпринималось.

4. Согласно статье 35 Земельного кодекса РФ при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник.

Кроме того, исходя из пункта 12 статьи 85 Земельного Кодекса РФ земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

Исходя из сказанного, следует, что требование МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» о принятии /...../ под свою ответственность участка теплотрассы расположенного за периметром здания (дом 2/1 по ул. Октябрьская г. Таруса) необоснованно, поскольку право собственности на указанный земельный участок за /...../ не закреплено.

Таким образом, действия МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик», выразившиеся в навязывании /...../ заключения договора на невыгодных для него условиях, результатом которых явилось ущемление интересов /...../, признаются злоупотреблением доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии, что запрещается частью 1 статьи 10, в том числе пунктом 3 части 1 указанной статьи ФЗ «О защите конкуренции».

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Калужского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик», выразившиеся в навязывании /...../ заключения договора на невыгодных для него условиях, повлекшие ущемление интересов /...../, нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать МУП «Тарусажилдорстрой-заказчик» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем заключения с /...../ договора теплоснабжения с использованием в расчетах объемов потребленной тепловой энергии требований пункта 1.6 Приложения 1 Методики, а также составления акта разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон в соответствии с границами принадлежности земельных участков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.