

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5686/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу

(далее - Заявитель) на действия ООО «Центр Универсальных Торгов» (далее – Организатор торгов) при проведении повторных торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6046498, лот № 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная несогласием с итогами Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Заявитель в жалобе указывает, Победитель не может являться участником процедуры, так как является аффилированным лицом с Организатором торгов.

Организатор торгов представил возражения в адрес антимонопольного органа в которых указал, что все действия в части проведения данной процедуры были совершены в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

Вместе с тем Комиссией были запрошены дополнительные документы и сведения о необходимости представления информации в части аффилированности сторон.

Организатора торгов отметил, что не имеет возможность комментировать домыслы заинтересованных лиц и какие-либо случайные совпадения. По мнению организатора торгов, каждая из сторон обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается. Информация о взаимосвязи участника торгов, представляющего интересы победителя, носит надуманный, предположительный характер.

Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Согласно пункту 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Вместе с тем в заявке Победителя указано: «Заявитель сообщает об отсутствии заинтересованности по отношению к:

1) Должнику, кредиторам;

2) Арбитражному управляющему <...> (ФИО арбитражного управляющего) и к саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или

руководителем которой является арбитражный управляющий;

3) Арбитражный управляющий, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, в капитале заявителя <...> (наименование заявителя) не участвует».

Таким образом, в заявке Победителя указана информация в соответствии с требованиями законодательства, и, так как, законодательством не требуется указание на отсутствие аффилированности между участником и Организатором торгов, Комиссия отмечает, что данная информация не должна была быть указана в заявке Победителя.

Вместе с тем выявления сговора между участниками не может быть произведено в рамках «короткой» процедуры рассмотрения жалоб, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для оценки указанного довода в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В части довода о ценовом предложении и возможности передать указанную информацию победителю для выигрыша в Торгах, Комиссия отмечает, что ЭТП на заседании Комиссии пояснила, что указанная информация не представлялась и не могла быть представлена, что также было подтверждено скриншотами.

Заявителем обратное не доказано.

Вместе с тем, Комиссия указывает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что жалоба рассмотрена в рамках короткой процедуры, при этом доводы в рамках Главы 9 не могут быть рассмотрены в

рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.04.2021 № ЕО/21227/21, от 05.04.2021 № ЕИ/18569/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.