

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-23524/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.01.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «ТК Деметра», ООО «Газпром питание»,

рассмотрев жалобу ООО «ТК Деметра» (далее — Заявитель) на действия ООО «Газпром питание» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров, товаров бытовой химии, моющих и чистящих средств для нужд филиала «Московское управление по организации общественного питания» ООО «Газпром питание» (реестровый № 32110755187, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по не стоимостным критериям.

Заявка Заявителя по не стоимостным критериям получила 0 баллов, однако Заявитель в своей жалобе указывает, что заявка содержала все необходимые документы для более высокой оценки по данным критериям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с решениями единственного участника ООО «Газпром питание» от 14.11.2018 № 274 и от 08.07.2021 № 245, Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (в редакции изменений, утв. решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19 октября 2018 г. № 3168) и изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (утв. решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 06 июля 2021 г. № 3625) – являются правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1.2.32. Положения о закупках Конкурентным отбором является способ конкурентной закупки, не являющийся торгами (конкурсом, аукционом, запросом предложений, запросом котировок) в соответствии со статьями 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057-1061 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила проведения которой регламентируются настоящим Положением, по результатам осуществления которой определяется победитель, наиболее полно соответствующий требованиям документации о конкурентной закупке и подавший заявку, признанную наилучшей по итогам оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу подведения итогов конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора поставки хозяйственных товаров, товаров бытовой химии, моющих и чистящих средств для нужд филиала «Московское управление по организации общественного питания» ООО «Газпром питание» от 20.12.2021 участнику №3 (Заявитель) по не стоимостному критерию было начислено 0 баллов.

Пунктом 2.5.3. документации о Конкурентном отборе предусмотрено, что анализ, рассмотрение и оценка Заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее – Методика оценки).

В соответствии с пунктом 2 раздела 3 Методика оценки, оценка Не стоимостного критерия осуществляется по подкритериям: «Статус участника», «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок».

Согласно подкритерию «Статус участника», предметом оценки является «Наличие собственного производства 100% Товара, являющегося предметом закупки. Документы, подтверждающие статус Участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100% Товара, являющегося предметом закупки» и предусматривает начисление:

10 баллов – производитель РФ;

7 баллов – производитель-нерезидент;

3 балла – официальный представитель производителя, официальный дистрибьютор или официальный дилер;

0 баллов – поставщик.

Подкритерий «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок» предусматривает начисление баллов за наличие «Документов, подтверждающих отгрузку товара» в составе заявки.

Комиссия, изучив заявку Заявителя установила следующее.

В качестве подтверждения подкритериев «Статус участника» и «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок» Заявителем в составе заявки представлены следующие документы:

1. Копия письма в адрес Заявителя от ООО «Самсон-Урал» ... декларирующее, что ООО «Самсон-Урал» является официальным дистрибьютором ряда производителей. При этом, в составе заявки Заявителя не представлено документов, подтверждающих статус ООО «Самсон-Урал» как официального дистрибьютора ни от одного из перечисленных в указанном письме производителей. Таким образом, данное письмо не могло быть учтено как документ, подтверждающий статус Заявителя либо гарантию отгрузки в соответствии с подкритериями не стоимостного критерия оценки.

2. Копия договора с ООО «Самсон-Урал» .... Из доводов Заявителя следует, что данный договор является дилерским, однако, из условий договора с ООО «Самсон-Урал» от ... следует, что данная сделка является договором купли-продажи и не содержит условий о дилерстве Заявителя либо о том, что ООО «Самсон-Урал» осуществляет поставку товаров собственного производства, таким образом договор с ООО «Самсон-Урал» о... не мог быть учтен как документ, подтверждающий статус Заявителя либо гарантию отгрузки в соответствии с подкритериями не стоимостного критерия.

3. Копия письма ООО «АиС» от 09.12.2020 № 58 с указанием на то, что Заявитель является официальным представителем ООО «АиС» и имеет эксклюзивные права по продаже клининговой продукции, профессиональных моющих и дезинфицирующих производства ООО «АиС». При этом, в данной копии письма отсутствует гарантия отгрузки товара в адрес Заказчика в соответствии с условиями Конкурентного отбора, следовательно, данное письмо не могло быть

учтено как документ, подтверждающий статус Заявителя либо гарантию отгрузки в соответствии с подкритериями не стоимостного критерия оценки.

4. Копия дилерского договора Заявителя с ООО «АиС» от ... (далее – Дилерский договор). Согласно п. 1.1 Дилерского договора Дилеру (Заявителю) предоставляется исключительно право организовывать продажу товаров Производителя (ООО «АиС») на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области. При этом, п. 2.1. Дилерского договора предусмотрено, что Дилер (Заявитель) не в праве продавать товары третьим лицам вне территории, указанной в п. 1.1. Дилерского договора. Принимая во внимание, что в соответствии с условиями Конкурентного отбора местом поставки является адрес нахождения филиала Заказчика (117420, г. Москва, ул. Наметкина, д.16, корп. 3), а также с учетом того, что письменное согласие Производителя (ООО «АиС»), предусмотренное п. 2.2. Дилерского договора, не представлено Заявителем в составе заявки, данный Дилерский договор не мог быть учтен как документ, подтверждающий статус Заявителя либо гарантию отгрузки в соответствии с подкритериями не стоимостного критерия оценки.

Таким образом, с учетом приложенных в составе заявки документов по подкритериям «Статус участника» и «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок» заявке Заявителя начислено 0 баллов.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТК Деметра» (ИНН: 6670405878, ОГРН: 1136670015140) на действия ООО «Газпром питание» (ИНН: 7702211710, ОГРН: 1027739284968) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80201/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.