

## РЕШЕНИЕ

по делу № 550-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Промэлектроснаб» № 76 от 17.10.2016 (вх. № 5394 от 18.10.2016) на действия Заказчика – МБУ «Дирекция благоустройства города» – при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство сетей наружного освещения автомобильной дороги по ул. Коняева (на участке от ул. Авиационная до ж/д переезда в районе д. 209 по ул. Коняева) в городе Рязани (извещение № 0859300019616001018 от 11.10.2016) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

МБУ «Дирекция благоустройства города» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на строительство сетей наружного освещения автомобильной дороги по улице Коняева (на участке от улицы Авиационная до ж/д переезда в районе д. 209 по улице Коняева) в городе Рязани (далее – электронный аукцион).

11 октября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило МКУ РО «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 737 370,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № 1660 от 21.10.2016 (вх. № 5492 от 21.10.2016) Заказчик сообщил, что считает жалобу ООО «Промэлектроснаб» необоснованной и не подлежащей удовлетворению, поскольку документация об электронном аукционе составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе.

В отзыве на жалобу № 901/2016-ОА от 21.10.2016 Уполномоченное учреждение сообщило, что аукционная документация составлена Заказчиком без нарушений Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, включив в описание объекта закупки товары, выпускаемые только одним производителем.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки **не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков**, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или **наименование производителя**, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В таблице «Ведомость объема работ» части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе содержатся следующие сведения: пункт 17 «Опоры ОГС-0,4-9,0», пункт 18 «Опоры ОГС-0,7-9,0», пункт 19 «Закладная фланцевая для ОС-0,4-9,0», пункт 20 «Закладная фланцевая для ОС-0,7-9,0», пункт 26 «Комплект промежуточной подвески (СИП) 1500Е», пункт 29 «Зажим ответвительный с прокалыванием изоляции (СИП) Р 70», пункт 31 «Зажим (СИП) Р2-95 (применительно зажим ОР6), пункт 33 «Кронштейн анкерный (СИП), марка СА 2000», пункт 34 «Зажим анкерный (СИП) РА 1500», пункт «Светодиодный светильник LDM654/S», пункт 38 «Светодиодный светильник LDM1354/S». В наименованиях данных товаров **содержатся средства индивидуализации товаров, организаций-производителей.**

Исходя из имеющихся материалов дела, следует, что такие товары как опоры ОГС-0,4-9,0; опоры ОГС-0,7-9,0; закладные фланцевые для ОС-0,4-9,0 и ОС-0,7-9,0 производит **только группа компаний AMIRA.**

**Только группа компаний NILED** производит: комплект промежуточной подвески (СИП) 1500Е, зажим ответвительный с прокалыванием изоляции (СИП) Р 70, зажим (СИП) Р2-95 (применительно зажим ОР6), кронштейн анкерный (СИП), марка СА 2000, зажим анкерный (СИП) РА 1500.

Светодиодные светильники наружного освещения LDM654/S и LDM1354/S производит **только ООО «Эколайт»**.

Таким образом, каждый из указанных выше товаров выпускает конкретный производитель.

Представителями Заказчика и Уполномоченного учреждения не было представлено доказательств того, что имеющиеся в документации об электронном аукционе товары могут выпускаться различными производителями.

Проанализировав материалы жалобы, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован. Заказчик при составлении документации об электронном аукционе нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

2. По мнению Заявителя, аукционная документация содержит противоречивые требования к составу первой части заявки и вводит участников закупки в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о ФКС и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно разделу 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» части 1 «Общие условия» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

«1.3.1. согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, при проведении электронного аукциона на выполнение работы.

1.3.2. при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар:

а) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник электронного аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным

товару, указанному в документации об электронном аукционе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в электронном аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

б) Участник электронного аукциона представляет в первой части заявки согласие, а также сведения о конкретных показателях используемых товаров (материалов), соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к Технической части документации об электронном аукционе «Требования к качественным характеристикам (показателям) товаров (материалов) применяемых при выполнении работ», и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе вводит в заблуждение участников закупки, поскольку из положений данной Инструкции не понятно, какую именно информацию должна содержать первая часть заявки на участие в электронном аукционе, так как Заказчиком данное положение не конкретизируется.

Также при изучении документации об электронном аукционе было выявлено, что Приложение № 1 к Технической части документации об электронном аукционе «Требования к качественным характеристикам (показателям) товаров (материалов) применяемых при выполнении работ», на которое ссылается Заказчик, отсутствует в аукционной документации.

Таким образом, Заказчиком при составлении документации об электронном аукционе допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Промэлектроснаб» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 части 1 статьи

64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписания Аукционной комиссии, Заказчику, оператору электронной площадки об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 550-03-3/2016**

27 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 27 октября 2016 года № 550-03-3/2016, предписывает:

1. Аукционной комиссии МКУ РО «Муниципальный центр торгов» отменить Протокол от 20.10.2016 № 0859300019616001018-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в срок **до 03 ноября 2016 года**.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок **до 01 ноября 2016 года** вернуть заявки на участие в электронном аукционе участникам электронного аукциона на право заключения контракта на строительство сетей наружного освещения автомобильной дороги по ул. Коняева (на участке от ул. Авиационная до ж/д переезда в районе д. 209 по ул. Коняева) в городе Рязани (извещение № 0859300019616001018 от 11.10.2016).

3. МБУ «Дирекция благоустройства города» внести изменения в документацию об электронном аукционе на право заключения контракта на строительство сетей наружного освещения автомобильной дороги по ул. Коняева (на участке от ул. Авиационная до ж/д переезда в районе д. 209 по ул. Коняева) в городе Рязани (извещение № 0859300019616001018 от 11.10.2016) в части объективного описания объекта закупки в срок **до 10 ноября 2016 года** с учетом выводов, содержащихся в решении № 550-03-3/2016 от 27.10.2016.

4. МБУ «Дирекция благоустройства города» после выполнения третьего пункта предписания совершить все необходимые действия, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

5. Аукционной комиссии МКУ РО «Муниципальный центр торгов» о выполнении первого пункта предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области **до 05 ноября 2016 года**, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» о выполнении второго пункта предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области **до 02 ноября 2016 года**, МБУ «Дирекция благоустройства города» о выполнении третьего пункта предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области **до 11 ноября 2016 года**, по четвертому пункту предписания – **в течение 3 рабочих дней** после

совершения всех необходимых процедур.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.