

РЕШЕНИЕ

20 января 2021 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 января 2021 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>,

Члены Комиссии:

<...>,

<...>,

рассмотрев дело № 048/01/11-344/2020, возбужденного в отношении ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», ИП ГРИШИН Д.С. по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

1. представителей АО «Липецкмедтехника»,
2. представителя ООО «Стандарт-тест»,

в отсутствии представителей ответчиков ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», ИП Гришин Д.С.

УСТАНОВИЛА:

В рамках рассмотрения заявлений АО «Липецкмедтехника», ООО «Стандарт-Тест» о признаках нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», ИП ГРИШИНА Д.С. при участии в ряде аукционов по выполнению работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники на территории Липецкой области, были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приказом Липецкого УФАС России от 21.04.2020 № 230 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 21.04.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 02.06.2020.

Определением от 02.06.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 24.06.2020.

24.06.2020 объявлен перерыв до 25.06.2020.

Определением от 25.06.2020 срок рассмотрения дела продлён до 21.01.2021.

Определением от 25.06.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 17.08.2020.

Приказом Липецкого УФАС России от 17.08.2020 № 420 внесены изменения в приказ Липецкого УФАС России от 21.04.2020 № 230 в части состава комиссии по рассмотрению дела.

Определением от 17.08.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 05.10.2020.

Определением от 05.10.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 09.11.2020.

Определением от 09.11.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 30.11.2020.

Определением от 30.11.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 17.12.2020.

Определением от 09.11.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 30.11.2020.

17.12.2020 объявлен перерыв до 24.12.2020.

Определением от 24.12.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-344/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено в связи с принятием заключения на 15.01.2021.

15.01.2021 на заседании комиссии оглашена резолютивная часть решения по делу.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц местом нахождения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» является: <...>, директор – Еремин А.В. Участники общества (на период рассматриваемых событий и на дату возбуждения дела) – Гришин С.В. 49%, Бувич А.П. 51%.

Согласно сведениям из заявок на участие в торгах ИП ГРИШИН Д.С. зарегистрирован по адресу: <...>.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Соответственно, у ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. по отношению друг к другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. не распространяются.

2. В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-344/2020, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных (муниципальных) контрактов по выполнению работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники на территории Липецкой области. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 8 электронных аукционов: №№ 0346300120619000080, 0346200001019000296, 0346200005019000040, 0346200000719000034, 0346300106719000269, 0346200002319000041, 0346300127719000115, 0346300089320000010 проведенных в 2019 году, с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось дисквалификация конкурентов путём максимального снижения цен на торгах.

По результатам исследования 8 указанных аукционов в электронной форме было установлено следующее:

- 1) **Временной интервал исследования** определен с даты опубликования извещения о проведении первой из исследуемых закупок до даты окончания участия в антиконкурентном соглашении (подведение итогов аукциона), то есть с 13.03.2019 по 10.02.2020
- 2) **Предмет торгов:** в целях исследования в обобщенном виде определен как услуга по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники.
- 3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:** определен как состав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых торгах приняли участие: АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ИП ГРИШИН Д.С., ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС", ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ», ООО «ТЕХНОЗДРАВ», ООО «ЭКСПЕРТ ИНЖИНИРИНГ», ООО «БАРС», ООО «Технический центр Дельрус», ООО "ФИРМА "КОНТРАКТ М", ООО "НОРМАН ГРУП".
- 4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-344/2020 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

3. В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

13.03.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СЕВАСТОПОЛЯ "ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 3 ИМ. ДАШИ СЕВАСТОПОЛЬСКОЙ" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению технического обслуживания медицинского оборудования (реестровый номер <...>).

НМЦК – 562 020 руб.

На участие в электронном аукционе было подано 3 заявки: ИП Гришин Д.С., ООО «Технический центр Дельрус», ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС».

Согласно протоколу от 04.04.2019 подведения итогов электронного аукциона 0374200004319000019 победителем признано ООО «Технический центр Дельрус».

Снижение НМЦК:

ИП Гришин Д.С. - 73,81%, заявка отклонена по 2м частям (отсутствует копия лицензии на техническое обслуживание медицинской техники в соответствии с п. 17 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", подтверждающей право на оказание услуг, а также копия лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности);

ООО «ТЦ Дельрус» - 73,31 %;

ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» - 9%.

12.04.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА №3 "СВОБОДНЫЙ СОКОЛ" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: Объект закупки № 19-ЭА-70: Услуги по ремонту медицинской техники (реестровый номер <...>).

НМЦК – 528 121,26 рублей

Источник финансирования – внебюджетные средства.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ИП ГРИШИН Д.С.

Согласно протоколу от 30.04.2019 подведения итогов электронного аукциона

0346300000219000072 победителем признано АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА".

Снижение НМЦК:

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – 51,75%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 56,75%.

Заявка ИП ГРИШИНА Д.С. была отклонена по 2м частям (1. п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ – не предоставление документов и информации, предусмотренными ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, в составе заявки участника отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и п.17 документации, или копии этих документов – **лицензия** на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники или по производству и техническому обслуживанию медицинской техники).

Таким образом, в апреле 2019 года ИП ГРИШИНУ Д.С. стало достоверно известно, что для участия в закупках на осуществление деятельности по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники необходимо наличие лицензии, предоставление которой необходимо в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

25.07.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: объект закупки - 19-ЭА-148-НСЗ ТФОМС "Выполнение работ по ремонту инкубатора неонатального П1-401 с принадлежностями" (реестровый номер <...>).

НМЦК – 203 802,00 рублей

Источник финансирования заказа – средства нормированного страхового запаса.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ИП ГРИШИН Д.С.

Согласно протоколу от 07.08.2019 №19-ЭА-148- НСЗ ТФОМС /2 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №19-ЭА-148-НСЗ ТФОМС победителем признано АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА".

Снижение НМЦК:

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – 41%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 41,5%.

Заявка ИП ГРИШИНА Д.С. была отклонена по 2м частям (на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (отсутствие копии **лицензии** на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники (или по производству и техническому обслуживанию медицинской техники)), что подтверждает отсутствие намерения заключения контракта. Доказательства получения ИП ГРИШИНЫМ Д.С. указанной лицензии в ходе рассмотрения дела представлены не были (факты участия ИП ГРИШИНА Д.С. без лицензии подтверждаются и иными аукционами №№ 0346200005419000131, 0346300089419000202).

3.1. 15.11.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ОБЛАСТНАЯ ДЕТСКАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: объект закупки – №290-КТО-ЭА; Услуги по комплексному техническому обслуживанию медицинской техники (реестровый номер <...>).

НМЦК – 2 000 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – внебюджетные средства получателей средств субъекта РФ.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС", ИП ГРИШИН Д.С., ООО "ТЕХНОЗДРАВ".

Согласно протоколу от 10.12.2019 г. №290-КТО-ЭА/и подведения итогов аукциона в электронной форме № 290-КТО-ЭА **победителем** признано ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС".

Снижение НМЦК:

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – ценовое предложение было отклонено;

ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" – 82%;

ООО «ТЕХНОЗДРАВ» – 99%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 99,5%.

ООО «ТЕХНОЗДРАВ» – заявка отклонена по 2м частям (отсутствует документ, подтверждающий соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или

копии этих документов – **лицензия** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники);

ИП ГРИШИН Д.С. – заявка отклонена по 2м частям (отсутствует документ, подтверждающий соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии этих документов – **лицензия** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники).

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений, а также свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и IP-адреса подачи заявок | время и IP-адреса подачи ценовых предложений | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен |
|-----------------------|-------------------------------------|---|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (03.12.2019 16:22 IP=94.25.174.60); | (06.12.2019 09:50 IP=94.25.173.89)-(06.12.2019 12:53 IP=94.25.173.97) | 82 | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... |
| ИП Гришин Д.С. | (03.12.2019 16:37 IP=94.25.174.60); | (06.12.2019 11:20 IP=94.25.173.97)-(06.12.2019 13:26 IP=94.25.173.97) | 99,5 Отклонена по 2м частям | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... |

3.2. 20.11.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 6 ИМ. В.В. МАКУЩЕНКО" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию медицинской техники (реестровый номер <...>).

НМЦК – 518 440,00 рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС", ИП ГРИШИН Д.С.

Согласно протоколу от 03.12.2019 №19-ЭА-74/и подведения итогов аукциона в электронной форме №19-ЭА-74 **победителем** признано АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА".

Снижение НМЦК:

ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" – 91,5%;

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – 99%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 99,5%.

ИП ГРИШИН Д.С. – заявка отклонена по 2м частям (непредставление информации, предусмотренной п. 2 ч. 5 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно, не предоставлена **лицензия** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники).

Установлено, что IP-адреса подачи ценовых предложений и свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и IP-адреса подачи заявок | время и IP-адреса подачи ценовых предложений | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен |
|-----------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (26.11.2019 17:18 IP=94.25.168.19); | (02.12.2019 10:31 IP= 94.25.174.47)-(02.12.2019 12:52 IP= 94.25.174.47); | 91,5 | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... |
| ИП Гришин Д.С. | (28.11.2019 08:38 IP=94.25.171.141); | (02.12.2019 12:24 IP= 94.25.174.47) - (02.12.2019 13:01 IP=94.25.171.251) | 99,5 Отклонена по 2м частям | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... |

3.3. 02.12.2019 ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЕЛЕЦКИЙ ДОМ-ИНТЕРНАТ ДЛЯ ПРЕСТАРЕЛЫХ И ИНВАЛИДОВ" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: объект закупки – Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию изделий медицинской техники (реестровый номер <...>).

НМЦК – 267 600,00 рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС", ИП ГРИШИН Д.С., ООО "СТАНДАРТ-ТЕСТ".

Согласно протоколу от 13.12.2019 № 0346200005019000040 подведения итогов аукциона в электронной форме № 29-ЭА-ЕДИ-ТОИМТ-19 победителем признано АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА".

Снижение НМЦК:

ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" – 43,5%;

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – 73,5%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 78,5%;

ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ» – не подавало ценовых предложений.

ИП ГРИШИН Д.С. – заявка отклонена по 2м частям (на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ участник закупки не предоставил документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов – **лицензию** на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники или по производству и техническому обслуживанию медицинской техники).

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений, а также свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и IP-адреса подачи заявок | время и IP-адреса подачи ценовых предложений | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен | Дата и время последнего сохранения |
|-----------------------|--|--|--------------------------------|---------------------|--------------------------|------------------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (07.12.2019 14:47 IP= 94.25.173.97); | (12.12.2019 12:31 IP= 94.25.172.73)- (12.12.2019 13:35 IP=94.25.172.73) | 43,5 | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... | 07.12.2019 14:34 |
| ИП Гришин Д.С. | (07.12.2019 15:02 IP= 94.25.173.97); | (12.12.2019 12:35 IP= 94.25.172.73)- (12.12.2019 14:04 IP=94.25.173.215) | 78,5 Отклонена по 2м частям | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... | 07.12.2019 14:53 |

3.4. 04.12.2019 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТНАЯ СТАНЦИЯ ПЕРЕЛИВАНИЯ КРОВИ"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: объект закупки - Услуги по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники (реестровый номер <...>).

НМЦК – 639 475,20 рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета, средства от предпринимательской деятельности.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», ИП ГРИШИН ДЕНИС СЕРГЕЕВИЧ, АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ».

Согласно протоколу от 17.12.2019 № 35-ЭА-19/и подведения итогов аукциона в электронной форме № 35-ЭА-19 победителем признано ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ».

Снижением НМЦК:

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – не подавало ценовые предложения;

ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» – 53%;

ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ» – 98,5%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 99%.

ИП ГРИШИН Д.С. – заявка отклонена по 2м частям (непредставление информации, предусмотренной п. 2 ч. 5 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно, не предоставлена **лицензия** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники);

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и IP-адреса подачи заявок | время и IP-адреса подачи ценовых предложений | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен |
|-----------------------|--|--|------------------------------|---------------------|--------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (11.12.2019 16:35 IP= 94.25.169.49); | (16.12.2019 09:46 IP=94.25.175.251)- (16.12.2019 10:04 IP=94.25.175.251) | 53 | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... |
| ИП Гришин Д.С. | (12.12.2019 08:40 IP= 94.25.169.49); | (16.12.2019 09:53 IP=94.25.172.81)- (16.12.2019 11:50 IP=94.25.172.81) | 99 Отклонена по 2м частям | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... |

3.5. 05.12.2019 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ОБЛАСТНОЙ ВРАЧЕБНО-ФИЗКУЛЬТУРНЫЙ ДИСПАНСЕР"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: объект закупки – услуги по комплексному техническому обслуживанию медицинской техники (реестровый номер – 0346200002319000041).

НМЦК – 179 600,00 рублей

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ», ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ИП ГРИШИН Д.С.

Согласно протоколу от 18.12.2019 № 19-ЭА-34/и подведения итогов аукциона в электронной форме № 19-ЭА-34 победителем признано АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА".

Снижение НМЦК:

ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ» – ценовые предложения не подавало;

ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» – 71,5%;

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – 80,5%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 85,5%.

ИП ГРИШИН Д.С. – заявка отклонена по 2м частям (на основании ч.6.1 ст.66 Закона 44-ФЗ (не предоставлена **лицензия** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.)

IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц не совпадают.

3.6. 09.12.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 4 "ЛИПЕЦК-МЕД" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона: объект закупки – закупка услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования (реестровый номер – 0346300106719000269).

НМЦК – 2 159 340,12 рублей.

Источник финансирования – средства территориального фонда обязательного медицинского страхования Липецкой области.

На участие в аукционе было подано 5 заявок: ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», ООО «ЭКСПЕРТ ИНЖИРИНГ», АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА", ИП ГРИШИН Д.С., ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ».

Согласно протокола от 18.12.2019 подведения итогов аукциона в электронной форме на закупку услуг по техническому обслуживанию медицинской техники победителем признано ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ».

Снижение НМЦК:

ООО «ЭКСПЕРТ ИНЖИРИНГ» – 40,5%;

ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» – 85,99%;

АО "ЛИПЕЦКМЕДТЕХНИКА" – 86%;

ООО «СТАНДАРТ-ТЕСТ» – 97,99%;

ИП ГРИШИН Д.С. – 98,5%.

ИП ГРИШИН Д.С. – заявка отклонена по 2м частям (отсутствуют документы, установленные в п. 18 аукционной документации, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов – **лицензия** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники).

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и IP-адреса подачи заявок | время и IP-адреса подачи ценовых предложений | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен | Дата и время последнего сохранения |
|-----------------------|-------------------------------------|---|--------------------------------|---------------------|--------------------------|------------------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (13.12.2019 16:26 IP=94.25.171.32); | (17.12.2019 11:52 IP=94.25.171.238)-(17.12.2019 12:39 IP=94.25.171.238) | 86 | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... | 13.12.2019 16:10 |
| ИП Гришин Д.С. | (13.12.2019 18:48 IP=94.25.171.32); | (17.12.2019 11:56 IP=94.25.170.97)-(17.12.2019 13:06 IP=94.25.170.97) | 98,5 Отклонена по 2м частям | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... | 13.12.2019 18:45 |

3.7 24.12.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 1" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования (реестровый номер <...>).

НМЦК - 971 989,33

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки: ИП Гришин Д.С., ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», АО «Липецкмедтехника», ООО «Стандарт Тест».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, победителем признано

АО «Липецкмедтехника».

Снижение НМЦК:

ИП Гришин Д.С. - 96%, заявка отклонена по 2м частям (на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ заявка признается не соответствующей требованиям, установленным п. 19 документации об электронном аукционе, а именно, к заявке не приложена лицензия (копия лицензии) на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники в соответствии с требованиями п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона 44-ФЗ;

ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» - 95,8%;

АО «Липецкмедтехника» - 96,32%.

ООО «Стандарт Тест» - заявка не выиграла.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений, а также свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и ip-адреса подачи заявок | время и ip-адреса подачи ценовых предложений | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен |
|-----------------------|--------------------------------------|---|-------------------|---------------------|--------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (09.01.2020 14:11 IP=94.25.175.130); | (14.01.2020 12:48 IP=94.25.175.51); (14.01.2020 12:57 IP=94.25.175.51); | 95,8 | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... |
| ИП Гришин Д.С. | (10.01.2020 08:48 IP=94.25.175.130); | (14.01.2020 12:44 IP=94.25.175.51); (14.01.2020 12:51 IP=94.25.175.51); (14.01.2020 12:59 IP=94.25.175.51); | 96 | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... |

3.8.28.01.2020 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ ИНФЕКЦИОННАЯ БОЛЬНИЦА"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на услуги по техническому обслуживанию медицинской техники (реестровый номер <...>).

НМЦК - 676 318,30

На участие в электронном аукционе было подано 5 заявок: ИП Гришин Д.С., ООО "ФИРМА "КОНТРАКТ М", ООО "СТАНДАРТ-ТЕСТ", ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», ООО "НОРМАН ГРУП".

Согласно протоколу от 10.02.2020 подведения итогов электронного аукциона 0346300089320000010 победителем признано ООО "ФИРМА "КОНТРАКТ М".

Снижение НМЦК:

ИП ГРИШИН Д.С. – 87,16 %, заявка отклонена по 2м частям (не соответствует требованиям п. 20 части IV документации об аукционе, п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ, а именно: не предоставлены документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и документацией об аукционе, или копии этих документов, - **лицензию** на производство и техническое обслуживание медицинской техники);

ООО "ФИРМА "КОНТРАКТ М" – 86,66%;

ООО "СТАНДАРТ-ТЕСТ" – 77,50 %;

ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» - 73,00%;

ООО "НОРМАН ГРУП" – 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи ценовых предложений и свойства файлов у данных лиц совпадают (таблица №1).

| Участники | время и ip-адреса подачи заявок | Снижение НМЦК (%) | Название файла | Кем сохранен | Дата последнего сохранения |
|-----------------------|--------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------------|----------------------------|
| ООО "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС" | (05.02.2020 16:42 IP=94.25.170.255); | 73% | Первая часть заявки | eliseeva.kv32@gmail.c... | 05.02.2020 15:06 |
| ИП Гришин Д.С. | (05.02.2020 17:54 IP=94.25.170.255); | 87,16% | Согласие | eliseeva.kv32@gmail.c... | 05.02.2020 17:47 |

Анализ электронных аукционов №№ 0346300120619000080, 0346200001019000296, 0346200005019000040, 0346200000719000034, 0346300106719000269, 0346300127719000115, 0346300089320000010, 0346200002319000041 показал, что участники ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. активно подавали ценовые предложения.

Оценивая поведение в ходе торгов ИП ГРИШИНА Д.С. усматривается, что, не имея намерения для заключения по результатам торгов контракта, указанное лицо максимально снижало начальную цену контракта до 98 – 99,5% без каких-либо рисков в принятии обязательств или наступления неблагоприятных последствий, так как осознавало дефект своей заявки, влекущий отклонение при подведении итогов аукциона. При этом своим участием в торгах ИП ГРИШИН Д.С. мог вводить в заблуждение иных (добросовестных) участников аукциона, вынуждая их, конкурируя за право заключения контракта, делать ценовые предложения.

Ввиду конфиденциальности информации об участниках торгах на стадии проведения аукциона иные лица (за исключением лиц, объединенных сговором) не могли знать с кем они фактически торгуются – надлежащим участником товарного рынка или не надлежащим. Поэтому ценовое предложение ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС», повлекшее право на заключение контракта по итогам закупки №0346200001019000296, необходимо оценивать в совокупности с иными фактическими обстоятельствами дела.

Согласно письменным пояснениям общества от 23.12.2020 №18-12 по формированию суммы коммерческого предложения 359 050 руб. в месяц (4 308 600 руб. в год) ГУЗ «Областная детская больница» г. Липецк для формирования НМЦК аукциона № 0346200001019000296, где снижение цены на торгах обществом было осуществлено на 82%, расчет был произведен с учетом максимально выгодной цены и с учетом падения цены аукциона. При этом компания имеет возможность снизить цену услуги без ущерба для качества технического обслуживания. Коммерческое предложение было рассчитано исходя из нормы часа инженера и коэффициента, однако расчет хранился 3 месяца.

Из информации, представленной ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 207 от 15.01.2020, № 509 от 27.01.2020, № 1231 от 19.02.2020), ЭТП АО «ЭЭП» (вх. № 299 от 20.01.2020, № 1476 от 25.02.2020), следует, что заявки и предложения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. на электронную торговую площадку подавались с одних и тех же IP-адресов – **94.25.174.47, 94.25.173.97, 94.25.172.73, 94.25.174.60, 94.25.169.49, 94.25.171.32**. При этом адрес места нахождения общества и регистрации предпринимателя, как указывалась ранее, не совпадают.

Письмом от 18.05.2020 № 05-05/20 (вх. № 4231 от 19.03.2020) на определение от 21.04.2020 ИП ГРИШИН Д.С. подтвердил, что его адрес: <... >, указав, что никакого отношения к ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» лицо не имеет, а основную деятельность, не связанную с торгами, ведёт с IP-адреса: **83.149.44.87**. Иной, затребуемой Комиссией информации, ИП ГРИШИНЫМ Д.С. не представлено.

Таким образом, ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. имеют разные адреса местонахождения (регистрации), с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно, одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между участниками и об их регулярном взаимодействии между собой.

Также установлено, что файлы, поданные ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – имя пользователя, сохранившего файл, – **eliseeva.kv32@gmail.c....**

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учётная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонализацией.

Таким образом, из перечисленного выше следует, что ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. в составе первых частей заявок подавали **один и тот же файл** на участие в каждом из аукционов. Также указанные участники подавали заявки в один день с небольшой разницей во времени в отдельных аукционах (№№ 0346200001019000296, 0346200005019000040, 0346300089320000010).

Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

При рассмотрении вторых частей заявок ИП ГРИШИНА Д.С. они были признаны несоответствующими пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и требованиям аукционной документации, а именно, **не предоставлена лицензия на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники**.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряда работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

Таким образом, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая **лицензия**, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик обязан установить требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного в случае непредставления участником в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе документа, требование о наличии которого установлено в документации о закупке, несоответствия указанного документа требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанном документе недостоверной информации или несоответствия участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, комиссия обязана **отклонить** заявку такого участника в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно информации из Единого реестра лицензий, в том числе лицензий, выданных органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с переданным полномочием по лицензированию отдельных видов деятельности, полученной с официального сайта Росздравнадзора <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/licenses>, по состоянию на 24.12.2020 ИП ГРИШИН Д.С. в качестве обладателя лицензии на техническое обслуживание медицинской техники **не значится**. Напротив, ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» Росздравнадзором выдана одна лицензия № ФС-99-04-003646 от 28.04.2016 в части технического обслуживания медицинской техники.

Таким образом, с точки зрения добросовестного участника аукциона поведение ИП ГРИШИНА Д.С. в этом случае нельзя назвать логичным, учитывая, что его заявки **на протяжении длительного периода времени неоднократно признавались не соответствующими требованиям аукционной документации по одной и той же причине** – в связи с отсутствием в их составе **лицензии** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, но, несмотря на это обстоятельство, ИП ГРИШИН Д.С. постоянно принимал участие в аукционах.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С., которые являются конкурентами при проведении электронных аукционов (указанных выше), заранее согласовывали свои действия с целью дисквалификации (устранения) конкурентов с рынка технического обслуживания и ремонта медицинской техники. А именно, ИП ГРИШИН Д.С. максимально снижал начальную цену контракта до 99,5%, не преследуя цель заключить контракт, а заведомо зная, что у него отсутствует лицензия на техническое обслуживание медицинской техники, и что он будет отклонён комиссией по вторым частям заявок, а добросовестный участник торгов вынужден будет заключить контракт по убыточной цене в ущерб своей предпринимательской деятельности. Действия ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. не соответствуют принципу добросовестности, могут являться проявлением монополистической деятельности, а также следствием заключения между ними картельного соглашения, выразившемся в устном ценовом соглашении (сговоре) при проведении вышеуказанных электронных аукционов, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели к снижению цен на торгах ниже уровня рентабельности и вынуждению **иных** участников, выигравших торги, заключить договор на невыгодных для себя условиях.

Следовательно, ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. действовали умышленно, создав видимость конкурентной борьбы, а также их действия не отвечали принципам рациональности и рентабельности.

Изложенные выводы Комиссии Липецкого УФАС России подтверждаются и заявителями по делу № 048/01/11-344/2019. Согласно информации, представленной ООО «Стандарт-Тест» от 24.11.2020 (вх. № 9801 от 24.11.2020) в ответ на определение от 09.11.2020, в 2019 году процент снижения по аукционам, в которых участвовало общество, составлял от 88 до 98,5%, сумма начальных максимальных цен контрактов составляла 6 418 799,30 (шесть миллионов четыреста восемнадцать тысяч семьсот девяносто девять) руб. 30 коп., сумма заключенных контрактов составила 445 315,06 руб. (четыреста сорок пять тысяч триста пятнадцать) руб. 06 коп.

Исходя из изложенного, процентное выражение убыточных контрактов, заключенных обществом на техническое обслуживание и ремонт медицинской техники в Липецкой области в 2019 году составило 100% (в стоимостном выражении 445 315,06 руб.).

Кроме того, в двух аукционах №№ 0346200000719000034, 0346300106719000269 принимали участие ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С., в которых победителем по ценовым предложениям был признан ИП ГРИШИН Д.С., отклоненный комиссией по вторым частям заявок.

Согласно информации ООО «Стандарт-Тест» от 11.09.2020 (вх. № 7798 от 11.09.2020) в ответ на определение от 17.08.2020, формирование коммерческих предложений на техническое обслуживание и ремонт медицинской техники лечебных учреждений Липецкой области производилось на основании прејскуранта, утвержденного и введенного в действие 01.01.2019 с учетом 20% надбавки.

При снижении ценовых предложений на 20%, стоимость услуг будет достигать себестоимости, а в случае снижения выше 20%, услуга будет оказываться ниже себестоимости, что приведёт к отрицательной рентабельности по оказываемым услугам.

Согласно информации заявителя АО «Липецкмедтехника» от 21.09.2020 № 69/9-20 в ответ на определение от 17.08.2020 по аукционам №№ 0346200005019000040, 0346200002319000041, 0346300106719000269 коммерческие предложения, направленные адрес лечебных учреждений – заказчиков услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники, сформированы согласно действующему утверждённому прејскуранту на указанные услуги с учётом коэффициентов, применяемых в зависимости от местонахождения заказчика, категории сложности работ, процента износа оборудования, стоимости запасных частей. Предоставление коммерческих предложений с максимальным снижением, которое использовалось при проведении аукционов, экономически не эффективно и нецелесообразно и влечёт за собой возникновение прямых убытков предприятия. При этом, подавая экономически не выгодные ценовые предложения, компенсация неэффективности деятельности происходит за счёт других видов деятельности предприятия.

Таким образом, поскольку на момент подачи коммерческих предложений заявители не располагали сведениями о том, что в аукционах на техническое обслуживание и ремонт медицинской техники будут участвовать недобросовестные участники ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С., среди которых ИП ГРИШИН Д.С. намеренно максимально снижал начальную цену, и не могли предполагать количество шагов и процент снижения НМЦК, коммерческие предложения не могли быть представлены с учётом максимального снижения цены. А по результатам аукционов вынуждены были заключить контракты на невыгодных условиях.

Как следует из отзыва ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» на определение от 21.04.2020 (вх. № 4348 от 22.05.2020) ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» 11.01.2019 заключен договор № 85/19-ЭМС с ООО «РМП «Медтехника» на услуги по сопровождению организации Заказчика при участии в конкурентных процедурах. В соответствии с приложением № 1 к договору ООО «РМП «Медтехника» обязано было сопровождать ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» при участии в конкурсных закупках, в том числе:

- поиск закупок (торгов): ручная / автоматическая выборка по заданным критериям,
- экспертизу документации о закупке на предмет её соответствия законодательству РФ,
- подготовку заявки / первой части заявки на участие в закупке,
- подготовку второй части заявки на участие в закупке,

- экспертизу документов заявки / второй части заявки на участие в закупке,
- подачу, изменение, отзыв заявки на участие в закупке,
- подготовку и подачу запроса на разъяснение документации о закупке,
- консультации при подаче ценовых предложений,
- проведение торгов,
- иные виды консультационных услуг на всех этапах осуществления закупки.

Согласно имеющимся в материалах дела актам оказанных услуг ООО «РМП «Медтехника» выполнило сопровождение электронных аукционов: №№ 0346300120619000080, 0346200001019000296, 0346200005019000040, 034620000719000034, 0346300106719000269, 0346200002319000041.

Вместе с тем, согласно информации ООО «РМП «Медтехника» от 20.11.2020 (вх. № 9704 от 20.11.2020) в ответ на запрос № 8175-02 представить:

- копию гражданско-правового договора, заключенного с Алексеенко А.А.,
- информацию, в случае наличия, о составе оборудования, предоставленного ООО «Энергомедсервис» Алексеенко А.А. в рамках договора № 85/19-ЭМС от 11.01.2019, заключенного ООО «Энергомедсервис» с ООО «РМП «Медтехника»,
- копии всех документов (заявок, актов), составленных в рамках исполнения договора № 85/19-ЭМС от 11.01.2019, заключенного ООО «Энергомедсервис» с ООО «РМП «Медтехника»,

Комиссией установлено, что в рамках оказания услуг по договору № 85/19-ЭМС от 11.01.2019 с ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» был привлечен соисполнитель по договору № 58 от 15.11.2020 Алексеенко А.А., которому передавались заявки на подачу ценовых предложений и участие в аукционах на оборудовании, предоставленном ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС». Информация о составе оборудования, предоставленного ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» Алексеенко А.А., не представлена. Со слов ООО «РМП «Медтехника» взаимодействие и взаиморасчеты ООО «РМП «Медтехника» с Алексеенко А.А. и с ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» отсутствуют. Согласно же актам оказанных услуг от 03.12.2019, 09.12.2019, 13.12.2019, 17.12.2019, 18.12.2019, 18.12.2019 ООО «РМП «Медтехника» были оказаны услуги ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» по аукционам №№ 0346300120619000080, 0346200001019000296, 0346200005019000040, 034620000719000034, 0346300106719000269, 0346200002319000041, в соответствии с условиями договора № 85/19-ЭМС от 11.01.2019 (п. 4.2 договора) подлежащие полной или частичной предоплате.

Согласно ответу Алексеенко А.А. (вх. № 10509 от 15.12.2020) всю информацию для выполнения обязательств по договору № 58 от 15.11.2019, заключенного с ООО «РМП «Медтехника», предоставляло ООО «РМП «Медтехника». Выполнение условий договора № 58 происходило по адресу: <...>, с ИП ГРИШИНЫМ Д.С. Алексеенко А.А. не знаком.

Изложенное выше не опровергает установленный Комиссией факт совпадения IP-адресов и учетных записей и не объясняет возможности участия в рассматриваемых аукционах с использованием разной инфраструктуры.

При этом из ответа ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» по информации об адресах регистрации учредителей общества установлено, что адрес регистрации Гришина С.В. (доля 49%) совпадает с адресом регистрации ИП Гришина Д.С., что в свою очередь указывает на признаки аффилированности данных лиц.

Из информации, представленными налоговыми органами, Комиссией также установлено перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» на расчетные счета ИП Гришина Д.С. в период 2017-2018 гг., что указывает на наличие хозяйственных связей между лицами и фактическую возможность заключения соглашения между ними.

Таким образом, в действиях ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» (ИНН 7722352357) и ИП ГРИШИНА Д.С. при участии в аукционах №№ 0346300120619000080, 0346200001019000296, 0346200005019000040, 034620000719000034, 0346300106719000269, 0346300127719000115, 034630008932000010, 0346200002319000041 усматриваются признаки нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия ответчиков на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под **конкуренцией** понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); **монополистическая деятельность** - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); **соглашение** - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть, между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, ответчики, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами (конкурентами), действовали в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

При этом одним из признаков ограничения конкуренции прямо поименованных в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является **определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.**

В связи с отсутствием государственного регулирования цен закупаемых заказчиками услуг их право приобрести такие товары по результатам торгов по рыночной цене презюмируется. При этом рыночная цена – это цена, сформировавшаяся в условиях конкуренции, а антиконкурентная деятельность (соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством) - это вид

монополистической деятельности. Поэтому цена услуги, сформированная в результате ее осуществления, априори не может считаться рыночной.

Определением общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами и является манипулирование ценой услуги под влиянием такого соглашения.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом **фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует**, поскольку нарушение состоит в **достижении договоренности**, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

При отсутствии одного из необходимых элементов состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, квалификация действий заинтересованного лица по делу о нарушении антимонопольного законодательства в качестве нарушения запрета на заключение антиконкурентного соглашения на торгах, которое привело к максимальному снижению цены, является незаконной.

Таким образом, для установления факта нарушения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо доказать факт достижения договоренности путём максимального снижения цены контракта с целью дисквалификации конкурентов с рынка технического облуживания и ремонта медицинской техники.

Согласно Разъяснению № 3 Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г. № 3 (далее – Разъяснение ФАС № 3) соглашением признается договоренность как в письменной, так и в устной форме. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения при этом может быть признана переписка участников соглашения в электронном виде, содержащая волю лиц, направленную на достижение соглашения.

Кроме того, согласно Разъяснению ФАС № 3, косвенными доказательствами наличия антиконкурентного соглашения между участниками торгов может быть признано: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее - Обзор).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – снижение цены на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на снижение цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 8 аукционов, которые характеризуются максимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;
- отсутствие разрешительной документации для осуществления деятельности (лицензии) у ИП ГРИШИН Д.С. и доказательств совершения действий по ее получению;
- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;
- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок между собой;
- максимальное снижение начальной максимальной цены контракта в отсутствие экономического обоснования указанного поведения.

Приведенная выше схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого устного соглашения, которое привело к максимальному снижению начальных максимальных цен контрактов с целью дисквалификации конкурентов с рынка технического обслуживания и ремонта медицинской техники, вынуждая заключать контракты по экономически необоснованной максимально низкой цене.

Фактические действия участников соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Кроме того, следует учитывать, что картельные соглашения запрещены *per se*, т.е. сами по себе, вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции, то есть: антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение, как незаконное, по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С., выразившиеся в заключении соглашения, направленного на снижение цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0346300120619000080, 0346200001019000296, 0346200005019000040, 0346200000719000034, 0346300106719000269, 0346300127719000115, 0346300089320000010, 0346200002319000041 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-344/2020 от 24.12.2020 в управление поступили письменные возражения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» от 13.01.2021 следующего содержания:

1) несовпадение мест осуществления деятельности ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. и отсутствие подконтрольности между ними; делегирование обществом полномочий по участию в торгах третьему лицу, место реализации которых не совпадает с местом нахождения общества, в связи с чем совпадение IP адреса не является доказательством сговора;

2) ненадлежащая оценка хода торгов в части наличия нужды в снижении текущей цены контракта иными (добросовестными) их участниками, а также недопустимость указанного доказательства в отсутствии вступивших в законную силу судебных актов о признании лиц потерпевшим;

3) отсутствие достижения результата сговора в виде победы в торгах и заключения контракта;

4) наличие надлежаще исполненных обществом контрактов со значительным снижением цены в ходе торгов.

Вместе с тем, изложенные выше возражения не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией управления действиях нарушения антимонопольного законодательства в связи со следующим.

1) Факт разных адресов местонахождения (регистрации) ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. установлен в ходе рассмотрения дела, равно как и наличие у участников торгов в пользовании услуг связи по месту осуществления ими деятельности, из чего напротив следует вывод, что выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах мог у ответчиков по делу не совпадать. Отсутствие подконтрольности лиц в понимании ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, напротив распространяется на ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. действие антимонопольных запретов, установленных ч. 1 ст. 11 указанного закона. При этом наличие аффилированности между лицами – ответчиками по делу, фактически подтверждено установленным совпадением адреса регистрации одного из участника общества и индивидуального предпринимателя.

Делегирование же обществом полномочий по участию в торгах третьему лицу, место реализации которых, как указано обществом, не совпадало с местом его нахождения, не опровергает и не объясняет факт совпадения IP адреса ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. при участии в торгах, при том, что юридически значимые действия в ходе проведения торгов от имени общества осуществлены согласно информации, представленной электронной торговой площадкой, с применением электронной подписи единоличного исполнительного органа общества – Еремина А.В., а не иного лица, действующего от имени общества по доверенности.

При этом Комиссия исходит из того, что использование электронной подписи – аналога подписи собственноручной допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом и иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ). Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон N 63-ФЗ). Электронная подпись (далее - ЭЦП) - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона N 63-ФЗ).

Электронный документооборот в контрактной системе в сфере закупок осуществляется с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи (п. 3 ч. 1 ст. 4, ст. 5 Закона №44-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона N 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать

использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Таким образом, указанная норма предполагает не передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (ст. 185 ГК РФ), а только указывает на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи.

2) Оценка хода торгов в части наличия нужды в снижении текущей цены контракта иными (добросовестными) их участниками дана Комиссией с учетом предоставленных пояснений заявителей по делу (АО «Липецкмедтехника» ООО «Стандарт-тест») и доказательств их обосновывающих, при этом в отсутствие доказательств их опровергающих, то есть с учетом оценки всей совокупности доказательств, а также презумпции направленности действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону.

При этом контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа **добросовестной ценовой** и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, **участниками закупок любых действий**, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе **приводят к ограничению конкуренции**, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

И так как картель – это соглашение, запрещенное законом, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов, что отражено в пункте 9 Обзора.

Защита прав лиц, пострадавших вследствие нарушения антимонопольного законодательства, осуществляется по общим правилам гражданского права. При этом пострадавшее лицо вправе использовать любые способы защиты своих имущественных прав, которые предусмотрены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Частью 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

При этом антимонопольный орган не уполномочен разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов ни самостоятельно, ни путем обращения в суд.

3) Отсутствие победы на торгах (получения права на заключение контракта) в полной мере соответствует деловой цели совместного участия в них ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. как результатом сговора.

Исходя из смысла положений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля на торгах достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. То есть главным квалифицирующим признаком картельного соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Факт заключения заявителями картельного соглашения и направленность такого соглашения на понижение цен на торгах установлен антимонопольным органом на основании совокупности косвенных доказательств.

Основанием оценивать снижения цены на аукционе противоправным и антиконкурентным является цель причинения вреда иным лицам или с целью злоупотребления правом: снижение цены ниже уровня рентабельности и вынуждения победителя заключения договора на невыгодных условиях, либо в случае выигрыша – отказа от заключения договора.

При этом реализация картельных соглашений ведет к монополизации рынка их участниками и устранению иных хозяйствующих субъектов с рынка. Это, в свою очередь, приводит к установлению участниками соглашения условий обращения товара на рынке не исходя из рыночных механизмов, а исходя из цели максимизации своей прибыли. Картели несут повышенную общественную опасность, которая выражается в ограничении конкуренции путем заключения незаконных соглашений, направленных на ущемление интересов потребителей и незаконного извлечения сверхприбыли. Таким образом последствием действия картеля может быть искусственный рост цен, отсутствие новых, более качественных товаров, меньший выбор товаров, отсутствие у хозяйствующих субъектов мотивов для развития, инноваций, повышения эффективности, недопущение на рынок новых игроков, стагнация рынка.

4) Наличие надлежащим образом исполненных обществом контрактов (со значительным снижением цены в ходе торгов) не опровергает выводы Комиссии в отношении оценки поведения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. в ходе аукционов, в которых указанные лица принимали участие совместно.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-344/2020 от 24.12.2020 письменных возражений, а также других доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов фактически составил 360 000 рублей (цена контракта по закупке №0346200001019000296, акты выполненных услуг на эту же сумму), а ущерб не мог превышать десять миллионов рублей (с учетом сумм начальных максимальных цен контрактов остальных закупок №0346300120619000080, 0346200005019000040, 0346200000719000034, 0346300106719000269, 0346300127719000115, 0346300089320000010, 0346200002319000041 – 5 382 762,95 рублей).

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела, полагает, что в действиях должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИНА Д.С. признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ не усматриваются.

По сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 20.01.2021 физическое лицо Гришин Д.С. не является индивидуальным предпринимателем ГРН внесения записи в ЕГРИП №420508104921397 с 13.10.2020. Однако указанное обстоятельство не является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении указанного лица с учетом оснований, предусмотренных статьёй 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела иных оснований, предусмотренных вышеуказанной нормой, для его прекращения, Комиссией не установлено.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела №048/01/11-344/2020, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и индивидуального предпринимателя (на момент совершения) ГРИШИНА Д.С. факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, направленного на снижение цен при участии в торгах.
2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и индивидуальному предпринимателю (на момент совершения правонарушения) ГРИШИНУ Д.С. предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; о прекращении участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях.
3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии: _____ <...>

_____ <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.