

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7384/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
13.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СМАРТ», ГП КС,

рассмотрев жалобу ООО «СМАРТ» (далее — Заявитель) на действия ГП КС (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и монтажу технического модуля (реестровый № 32312346063) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации. Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что в соответствии с пунктом 8.9.3 Положения о закупки Заказчик в ходе рассмотрения заявок вправе направить запрос для уточнения заявки, а также исправлять выявленные в заявке арифметические и грамматические ошибки или запрашивать исправленные документы (п. 8.9.3.2).

Кроме того, Заявитель в жалобе ссылается на нарушение Заказчиком требований части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), регулирующей перечень электронных документов, входящих в состав извещения об осуществлении закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

(далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного унитарного предприятия «Космическая связь», утвержденным приказом ГК КС от 29.12.2022 № 258 (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из материалов дела, 24.04.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк - АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и монтажу технического модуля (реестровый № 32312346063) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно пункту 5.2 Протокола рассмотрения вторых частей заявок от 23.05.2023 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям п. 4.15.4 документации о проведении запроса предложений.

Причина отклонения:

«- В ценовом предложении Участника №2 в цене договора учтена стоимость устройства фундамента. Это не соответствует требованиям ТЗ (п.2.4: песок и блоки ФБС предоставляет заказчик в соответствии с условиями изготовителя/Подрядчика).

- В соответствии с Приложением №1 к ТЗ «План технического модуля» предусмотрено возведение крыльца с площадкой размером 1*1,5 м. В эскизном проекте устройство данной площадки отсутствует.

- В соответствии с Приложением №1 к ТЗ «План технического модуля» и п.2.13 ТЗ

предусмотрена установка стеклопакетов двухкамерных с поворотно-откидным механизмом, двухстворчатых с размерами 1200 * 1200мм. В ценовом предложении Участника №2 указано: «Окна ПВХ, однокамерные 1.2x0.9 м, с одной п/о створкой», в эскизном проекте не соответствуют размеры оконных проёмов.»

Так, пунктом 6.7 Закупочной документации предусмотрена Форма ценового предложения (форма 7):

ЦЕНОВОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

№ п/п	Наименование оцениваемого параметра	Предложение / описание участника	Примечание (инструкция по заполнению)
	Цена договора	<p>Участнику закупки необходимо приложить спецификацию на поставляемый(е) товар(ы), с указанием всех позиций, предлагаемых к поставке, в т.ч. описание характеристик товара(ов) по всем пунктам в соответствии с требованиями Раздела 2 Техническая часть</p> <p>или</p> <p>Участнику закупки необходимо приложить описание выполняемых работ, оказываемых услуг по всем пунктам в соответствии с требованиями Раздела 2 Техническая часть.</p>	<p>Указывается цена договора (цифрами и словами, с учетом всех налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, в том числе указывается в отдельности: сумма НДС в % и рублях) или цена за единицу продукции (с указанием единиц измерения).</p>

Согласно инструкции по заполнению Формы 6 при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели.

На основании пункта 4.15.4 Закупочной документации заявка участника закупки отклоняется закупочной комиссией, участнику закупки будет отказано в допуске к

участию в закупке в том числе в случае несоответствия предлагаемой продукции требованиям, установленным в документации о закупке.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено ценовое предложение, в котором содержатся следующие несоответствия требованиям Закупочной документации:

1. В ценовом предложении Заявителя указано следующее:

«Фундамент: включает в себя, расчистку территории, песчанную подсыпку $h=20\text{см}$, трамбовку песка, установку ФБС 12-4-3 40 шт.» стоимость 1 200 000,00 .»

Кроме того, в ценовом предложении Заявителя также содержится повреждение о том, что «в случае заключения Договора по итогам запроса предложений в этом договоре будут применены указанные цены».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2.4 Технического задания «блоки ФБС в качестве основания, установленные на песчаную подсыпку (песок и блоки ФБС предоставляет заказчик в соответствии с условиями изготовителя/Подрядчика)».

Таким образом, Заявителем в состав ценового предложения включена стоимость фундамента, которая предоставляется Заказчиком, что, в свою очередь не соответствует требованиям Закупочной документации, согласно которым в ценовом предложении необходимо представить описание выполняемых работ, оказываемых услуг в соответствии с Техническим заданием.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что указание цены за работы не изменяет предмет закупки и не противоречит Закупочной документации, в том числе и в случае, если сам материал предоставляет Заказчик.

При этом Комиссия отмечает, что требованиями Закупочной документации прямо предусмотрено, что описание продукции представленное в ценовом предложении должно соответствовать Техническому заданию. Кроме того, согласно инструкции по заполнению Формы 6, сведения указанные в ценовом предложении не должна допускать двусмысленного толкования.

В данном случае Заявителем в ценовом предложении указана цена фундамента, который в действительности не требуется к поставке и предоставляется Заказчиком.

Также Заявитель ссылается на пункт 16.7 Положения, согласно которому согласно которому заказчик определяет участника (участников) закупки из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, с которым (которыми) заключается договор (договоры), из участников закупки, определенных оператором электронной площадки из состава предварительных предложений о поставке товара, выполнении работы, оказании услуги, соответствующих требованиям заказчика. Критерием, по которому выбирается участник (участники) закупки из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, с которым (которыми) заключается договор (договоры) является минимальное ценовое предложение такого участника (участников).

Вместе с тем Комиссия отмечает, данный пункт регулирует порядок проведения неконкурентной закупки в электронном магазине, что не соответствует форме

проводимой закупочной процедуры, порядок проведения которой регулируется разделом 18 Положения о закупке.

В связи с чем доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

Иных доказательств соответствия заявки в указанной части требованиям Закупочной документации Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких, обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой заявки.

2. Заявителем в составе заявки представлен эскизный проект, в котором отсутствует площадка размером 1×1,5 м.

В соответствии с пунктом 2.10 Технического задания указано следующее «крыльцо с лестницей от уровня земли до уровня пола, размеры и расположение в соответствии с Приложением №1 к ТЗ».

В приложении № 1 к Техническому заданию представлен план технического модуля, в котором предусмотрено возведение крыльца с площадкой размером 1×1,5 м.

Вместе с тем Заявитель в ценовом предложении по позиции «доп опции дверей» указал «Крыльцо 1.5 x 1.2 x 2.4 м с перилами и навесом из профлиста (1 ступень). Кол-во 1. Стоимость 25 751,00», что не соответствует информации, указанной в первой части заявки Заявителя, где в пункте 2.10 «Крыльцо» раздела 2 «Объемно-планировочные и конструктивные решения» Заявитель указал «Крыльцо с лестницей от уровня земли до уровня пола, размеры и расположение в соответствии с Приложением № 1 к ТЗ».

При таких, обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой заявки.

3. В ценовом предложении Заявителя указано: «Окна ПВХ, однокамерные 1.2×0.9 м, с одной п/о створкой».

Вместе с тем в соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию «План технического модуля» и пунктом 2.13 Технического задания предусмотрена установка «ПВХ, стеклопакетов двухкамерных с поворотно-откидным механизмом, двухстворчатых с размерами 1200×1200 мм — 4 шт (Расположение в соответствии с Планом технического модуля (Приложение к ТЗ)).».

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии подтвердил несоответствие заявки в указанной части, указав на техническую ошибку.

При таких, обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой

заявки.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик в соответствии с положением вправе направить запрос утонения заявки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 8.9.3 Положения в ходе рассмотрения заявок заказчик имеет право уточнять заявки на участие в конкурсе в следующем порядке:

п. 8.9.3.1. затребовать у участника отсутствующие, представленные не в полном объеме или в нечитаемом виде документы, указанные в: пункте 5.4.5.1 «б» – «е», «и» – «л»; пункте 5.4.5.2 «б» – «в», «е» – «к»; пункте 5.4.5.3 «б» – «в», «е» – «з»;

п. 8.9.3.2. исправлять выявленные в заявке арифметические и грамматические ошибки или запрашивать исправленные документы. При исправлении арифметических ошибок в заявках применяются следующие правила: при наличии разночтений между суммой, указанной словами, и суммой, указанной цифрами, преимущество имеет сумма, указанная словами; при наличии разночтений между ценой, указанной в заявке, и ценой, получаемой путем суммирования итоговых сумм по каждой строке, преимущество имеет итоговая цена, указанная в заявке; при несоответствии итогов умножения единичной цены на количество исправление арифметической ошибки производится исходя из преимущества общей итоговой цены, указанной в заявке. Исправление иных ошибок не допускается.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном конкретном случае направление в адрес Заявителя запроса об уточнении информации, содержащейся в заявке в части ошибочного указания цены за единицу услуги по позиции «здание/помещение (кв. м.), включая движимое имущество (ед.)», превышающую начальную (максимальную) цену договора, что не соответствует требованиям Закупочной документации, приведет к созданию преимущественного положения по отношению к другим участникам, поскольку фактически повлечет за собой изменение заявки, касающееся ценового предложения участника.

Такая позиция антимонопольного органа соответствует позиции, изложенной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 20.02.2023 № 305-ЭС22-29198.

В связи с чем, у Заказчика не имелось оснований для направления запроса в адрес Заявителя об уточнении заявки, поскольку в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации и подлежала отклонению, а направление запроса повлекло бы за собой создание преимущественного положения по отношению к другим участникам, которые подали свои заявки в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя в указанной части.

Относительно ссылок Заявителя на нарушение Заказчиком Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает, что в данном случае проведение Заказчиком оспариваемой закупки осуществляется в соответствии с Законом о закупках, в связи с чем на данную закупку не распространяется действие Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМАРТ» (ИНН: 5050158056; ОГРН: 1235000010508) на действия ГП КС (ИНН:7725027605; ОГРН: 1027700418723) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2023 № НП/22459/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.