

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № Т-59/2016

об административном правонарушении

26 апреля 2016 г. 10 часов 30 минут

г. Благовещенск

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № Т-59/2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица: общество с ограниченной ответственностью «Амурагроцентр» (адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, <...>, ОГРН 1022800507080, ИНН 2801081020, дата регистрации – 15.07.2002),

### УСТАНОВИЛ:

В связи с рассмотрением Федеральной антимонопольной службой России обращения ЗАО «Торговый порт Благовещенск» о прекращении государственного регулирования деятельности и исключения из Реестра субъектов естественных монополий, Амурское УФАС России проводило анализ состояния конкуренции на рынке услуг по погрузке и выгрузке, хранению грузов и комплексному обслуживанию флота в географических границах Амурской области и в рамках своих полномочий, направило ООО «Амурагроцентр» запрос от 26.02.2016 № 03-695/385-э о представлении информации в установленный срок до 9 марта 2016 года. Данное письмо Амурского УФАС России было получено ООО «Амурагроцентр» 1 марта 2016 года, что подтверждается почтовым уведомлением № <...>. Несмотря на это в Амурское УФАС России до вынесения определения никакой информации, в том числе о невозможности предоставления истребованных сведений либо ходатайств о переносе срока их предоставления, не поступало.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Непредставление сведений (информации) по мотивированному требованию в

установленный срок препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий.

Таким образом, в действиях ООО «Амурагроцентр» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в несвоевременном представлении информации по мотивированному запросу Амурского УФАС России.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

На определение о возбуждении дела №Т-59/2016 и проведении административного расследования от 31.03.2016 ООО «Амурагроцентр» представило ответ на запрос №03-695 от 26.02.2016 (вх.№1514 от 06.04.2016) и пояснение того, что ответ был представлен несвоевременно, в результате ненадлежащего исполнения поручения лицом, на которого Общество возложило обязанность по составлению и предоставлению ответа на запрос. Также ООО «Амурагроцентр» заявило ходатайство о рассмотрении возможности освобождения общества от административной ответственности, и ограничиться устным замечанием (ст.2.9 КоАП), в связи с тем что нарушения устранены до составления протокола.

На протокол явился представитель ООО «Амурагроцентр» - <...>, доверенность № <...> от 06.04.2016. Письменную позицию изложенную ранее, поддерживает в полном объеме (прилагаются к материалам дела).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Амурагроцентр» имелась возможность не совершать указанных действий, однако представители Общества этого не сделали, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Амурагроцентр» подтверждается протоколом № 36 по делу № Т-59/2016 об административном правонарушении от 31.03.2016.

Срок давности привлечения ООО «Амурагроцентр» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек (10.03.2017).

На рассмотрение административного дела явился представитель ООО «Амурагроцентр» - <...>, доверенность № <...> от 06.04.2016. Письменную позицию, изложенную ранее, поддерживает в полном объеме (прилагаются к материалам дела), дополнений не имеется.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении ООО «Амурагроцентр» отягчающим административную ответственность обстоятельств не установлено.

При рассмотрении дела в отношении ООО «Амурагроцентр» в качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность установлено: ООО «Амурагроцентр» представило запрошенную информацию, до составления протокола об административном правонарушении, ООО «Амурагроцентр» оказывал содействие антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, несвоевременное предоставление информации ООО «Амурагроцентр» не создало существенных препятствий осуществлению Амурскому УФАС России возложенных на него полномочий.

ООО «Амурагроцентр» заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица, содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 2.9 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № Т-59/2016 об административном правонарушении, возбужденному в отношении общества с ограниченной ответственностью «Амурагроцентр» (адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, <...>, ОГРН 1022800507080, ИНН 2801081020, дата регистрации – 15.07.2002) прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.