

1. Общество с ограниченной ответственностью «ОСТЕК СТУДИО»
(ООО «ОСТЕК СТУДИО»)

Софийская ул., д. 54, литр. А, пом. 9Н,
г. Санкт-Петербург, 192241

2. Акционерное общество «Концерн «Моринформсистема - Агат»
(АО «Концерн «Моринсис - Агат»)

Энтузиастов ш., д. 29, г. Москва, 105275

3. Общество с ограниченной ответственностью «ОТС-ТЕНДЕР»
(ООО «ОТС-ТЕНДЕР»)

4-ый Добрынинский пер., д. 8, г. Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2364/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ОСТЕК СТУДИО»: «...» по доверенности от 16.05.2018 № 6/н;

от АО «Концерн «Моринсис — Агат»: «...» по доверенности от 24.07.2018 № 30100-1-7/107-2;

рассмотрев жалобу ООО «ОСТЕК СТУДИО» (далее — Заявителя) на действия АО «Концерн «Моринсис - Агат» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку установки рентгеновского контроля YXLON Cougar EVO с функцией компьютерной томографии (реестровый № 31807267701) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

07.12.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Запроса котировок (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 19 708 700,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 14.12.2018, дата рассмотрения заявок — 17.12.2018, дата подведения итогов — 17.12.2018.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно определена начальная (максимальная) цена договора, поскольку в Приложении № 1 к документации Заказчиком не предусмотрена стоимость работ, сопутствующих поставке. Более того, по мнению Заявителя, Заказчиком установлено неконкретное требование к начальной (максимальной) цене договора, поскольку Заказчиком не определен конкретный размер НДС.

Установлено, что в сведениях о начальной (максимальной) цене за единицу товара, работу, услуги включена стоимость в размере 19 708 700,00 руб. за поставку установки рентгеновского контроля YXLON Cougar EVO с функцией компьютерной томографии (в том числе монтажные и пуско-наладочные работы).

Таким образом, Заказчиком в начальную (максимальную) цену договора включена стоимость сопутствующих работ.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения.

Также Заказчиком в пункте 6 Информационной карты установлено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 19 708 700,00 рублей (Девятнадцать миллионов семьсот восемь тысяч семьсот рублей 00 копеек), в том числе НДС. В цену договора включаются все расходы Участника, связанные с выполнением им обязательств согласно условиям, изложенным в проекте договора (Часть V настоящей документации) и техническом задании (Часть VI настоящей документации), в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, подлежащих уплате по договору в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что неуказание в

Закупочной документации размера НДС обусловлено соответствующим изменением размера НДС. Между тем, на момент проведения закупочной процедуры не представлялось возможным достоверно определить в каком году и соответственно по какой ставке НДС будет заключен договор, в связи с чем размер НДС будет определен Заказчиком в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 167 НК РФ моментом определения налоговой базы является наиболее ранняя из следующих дат:

- 1) день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав;
- 2) день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Из чего следует, что Заказчиком размер НДС определен в зависимости от обстоятельства, которое неизвестно когда наступит (под отлагательным условием).

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно в подпункте 5 пункта 3.2 Проекта договора установлено требование о предоставлении Поставщиком технической документации (технического паспорта, технических условий) на товар на русском языке и на английском языке (в случае импортного товара), инструкции по эксплуатации товара на русском языке, включая инструкции по эксплуатации комплектующих, поставленных сторонними организациями и иную документацию, обычно передаваемую производителем при поставке товара.

Таким образом, по мнению Заявителя, установленной Заказчиком требование необоснованно ограничивает число участников закупочной процедуры.

Между тем, Комиссия отмечает, что данное требование установлено Заказчиком не к участкам закупочной процедуры, а непосредственно к Поставщику, то есть победителю проводимой процедуры.

Согласно пункту 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Из вышеизложенного следует, что приобретая товар в наличие лицо приобретает также все необходимые документы к товару.

Таким образом, лицу для получения таких документов необязательно быть производителем товара.

При таких обстоятельствах, установленное Заказчиком не противоречит требованиям действующего законодательства.

Между тем, на заседании комиссии представитель Заявитель не представил никаких доказательств, свидетельствующих о невозможности предоставления такого рода документов.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения.

Из доводов жалобы также следует, что Заказчиком нарушен срок размещения Извещения о проведении Закупочной процедуры.

Согласно части 1 статьи 37 Положения о закупках Извещение о проведении запроса котировок размещается Заказчиком в единой информационной системе, не менее чем за пять дней до дня окончания срока подачи котировочных заявок.

Между тем, Комиссия отмечает, что согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, **сделкой** или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Следовательно, презюмируется, что срок исчисляется календарными днями, если не указано иное.

Установлено, что Извещение Заказчиком размещено в ЕИС — 07.12.2018.

В соответствии с Извещением датой окончания подачи заявок Заказчиком является 14.12.2018.

Таким образом, Извещение размещено за 6 календарных дней до даты окончания подачи заявок, что соответствует требованиям Положения о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОСТЕК СТУДИО» (ОГРН 1027807974963 ИНН 7816205799) на действия АО «Концерн «Моринсис - Агат» (ОГРН 1067746239230 ИНН 7720544208) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.12.2018 № ИГ/63113/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»