02.06.2020

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

заместитель председателя Комиссии:

член Комиссии:

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИБАВТОМЕТ» (вх. № 2943 от 26.05.2020) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаупрадор» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуги по предоставлению в аренду специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для осуществления фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Тульской области, с правом выкупа (закупка № 0366200035620002102) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), при участии:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация об электронном аукционе на оказание услуги по предоставлению в аренду специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для осуществления фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Тульской области, с правом выкупа (закупка № 0366200035620002102) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует положениям Закона по следующим обстоятельствам.

1) Пунктом 1.9 части II Техническое задание документации об электронном аукционе установлено: «на момент монтажа Комплексы должны быть новыми, произведенными не ранее 2020 года выпуска, не бывшими в употреблении, не прошедшими ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств».

Заявитель в жалобе полагает, что установленное требование о дате производства товара неправомерно и может повлечь установление неравных условий для участников закупки. В жалобе в подтверждение своей позиции ссылается на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.03.2016 № ОГ-Д28-3661, в котором указано, что Законом не предусмотрено право заказчика устанавливать в документации о

закупке требования о дате выпуска товара.

2) Из жалобы следует, что пунктом 6.4.12 проекта контракта установлено: «Производить модернизацию программного обеспечения Комплексов в течение 2 календарных месяцев, с даты вступления в силу изменений, вносимых в законодательство Российской Федерации», в то время как пунктом 1.11 Технического задания документации об электронном аукционе установлено «После передачи в аренду Комплексы должны бесперебойно функционировать 24 (двадцать четыре) часа в сутки, 7 (семь) дней в неделю, круглогодично, обеспечивая реализацию функций, указанных в настоящем Техническом задании. Арендодатель обязан осуществлять обновление программного обеспечения Комплексов и поддержание данного программного обеспечения в актуальном состоянии, в том числе, в случае внесения изменений в законодательство Российской Федерации, в сроки, не превышающие 30 рабочих дней с даты выпуска обновления ПО или с даты вступления в силу изменений, вносимых в законодательство Российской Федерации».

Заявитель полагает, что данные положения проекта контракта и технического задания документации об электронном аукционе противоречат друг другу.

3) Согласно подпункту 1.4 пункта 5 «Требования к конкретным показателям Комплексов, передаваемых Арендатору в аренду» части II Техническое задание документации об электронном аукционе «Техническое средство автоматической фотовидеофиксации соответствует ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования».

Подпунктом 1.9 пункта 5 «Требования к конкретным показателям Комплексов, передаваемых Арендатору в аренду» части II Техническое задание документации об электронном аукционе установлено: «Максимальное предельное значение в меньшую и большую сторону допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч, км/ч»; требуемое значение: «не более 1».

Подпунктом 1.10 пункта 5 «Требования к конкретным показателям Комплексов, передаваемых Арендатору в аренду» части II Техническое задание документации об электронном аукционе установлено: «Максимальное предельное значение в меньшую и большую сторону допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации транспортных средств, %»; требуемое значение: «не более 2».

Заявитель полагает, что указанные значения установлены Заказчиком в документации об электронном аукционе не в соответствии с ГОСТ Р 57144-2016, что также может повлечь ограничение количества участников.

В жалобе Заявитель указывает, что подобным образом сформулированная документация об электронном аукционе противоречит нормам статьи 33 Закона.

Участвующие в заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи представители Заказчика, Уполномоченного учреждения не согласились с доводами жалобы ООО «СИБАВТОМЕТ» по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к

следующим выводам.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуги по предоставлению в аренду специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для осуществления фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Тульской области, с правом выкупа (далее – документация об электронном аукционе) 29.04.2020 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

08.05.2020, 14.05.2020, 15.05.2020, 18.05.2020, 27.05.2020, 29.05.2020 в документацию об электронном аукционе были внесены изменения, которые также были размещены в единой информационной системе в сфере закупок. В частности, внесенными 29.05.2020 изменениями часть II Техническое задание документации об электронном аукционе изложена в новой редакции.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 50 000 000,00 рублей.

Контракт по итогам Электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Согласно извещению о проведении Электронного аукциона и документации об электронном аукционе объектом закупки является оказание услуги по предоставлению в аренду специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для осуществления фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Тульской области, с правом выкупа.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 указанной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений частей 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны, повысить шансы на приобретение соответствующих товара, работы, услуги с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны не ограничить количество участников закупки.

Относительно довода Заявителя о содержащейся в части II Техническое задание и части III Проект контракта документации об электронном аукционе противоречивой информации относительно сроков обновления программного обеспечения Комиссия приходит к выводу о том, что ввиду внесения изменений в документацию об электронном аукционе, в частности исключения противоречивых сведений о сроках, данный довод жалобы рассмотрению не подлежит.

Согласно [пункту 7 части 1 статьи 33](#) Закона поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был

восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Пунктом 1.9 части II Техническое задание, а также пунктом 1.1 части III Проект контракта документации об электронном аукционе установлено: на момент монтажа Комплексы должны быть новыми, произведенными не ранее 2020 года выпуска, не бывшими в употреблении, не прошедшими ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств.

Как следует из пояснений Заказчика, при установлении даты выпуска Комплексов не ранее 2020 года Заказчик руководствовался принципом наиболее эффективного расходования бюджетных средств, с учетом того, что Комплексы должны храниться при определенных условиях, предъявляемых заводами-изготовителями, а также в связи с возможностью модернизировать Комплексы в части совершенствования характеристик надежности, эксплуатационных и технических характеристик. В связи с чем, как следует из пояснений Заказчика, последнему более выгодно получить Комплексы с максимально близкой датой производства относительно даты заключения контракта.

Комиссия считает необходимым отметить, что ссылка Заявителя на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.03.2016 № ОГ-Д28-3661 несостоятельна, поскольку согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.22.2015 № Д28и-3354 «Юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, наделенного в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Вместе с тем в соответствии с [Положением](#) о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437, Минэкономразвития России указанной компетенцией не наделено».

Комиссия, изучив документацию об электронном аукционе, установила, что требование о поставке нового товара не ранее 2020 года выпуска, установленное Заказчиком в пункте 1.1 части III Проект контракта, не противоречит пункту 1.9 части II Техническое задание документации об электронном аукционе и соответствует требованиям пункта 7 части 1 статьи 33 Закона.

Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Комиссией также установлено, что в пункте 5 «Требования к конкретным показателям Комплексов, передаваемых Арендатору в аренду» части II Техническое задание документации об электронном аукционе содержатся, помимо прочего, следующие требования:

1	Техническое средство автоматической фотовидеофиксации		
...			
1.9.	Максимальное предельное значение в меньшую и большую сторону допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч, км/ч	Не более 1	Показатель установлен в целях наиболее полной реализации принципа административного законодательства, заключающегося в обеспечении неотвратимости наказания

			за совершенные правонарушения
1.10.	Максимальное предельное значение в меньшую и большую сторону допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации транспортных средств, %	Не более 2	Показатель установлен в целях наиболее полной реализации принципа административного законодательства, заключающегося в обеспечении неотвратимости наказания за совершенные правонарушения

В части II Техническое задание документации об электронном аукционе указано, что специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фотосъёмки и видеозаписи для фиксации нарушений Правил дорожного движения (далее – Комплекс или Комплексы) должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования».

Между тем, Комиссия отмечает, что в [перечень](#) документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2017 г. N 2438-р, [ГОСТ Р 57144-2016](#) не включен.

Довод жалобы о том, что при описании объекта закупки заказчик обязан применять указанный ГОСТ, безоснователен. Так, Закон допускает использование заказчиком при описании в документации о закупке объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены в том числе документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Вместе с тем данное обстоятельство не вводит [ГОСТ Р 57144-2016](#) в число документов по стандартизации обязательного применения.

В то же время, как из документации об электронном аукционе, так и из устных и письменных пояснений Заказчика следует, что указанные в подпунктах 1.9, 1.10 показатели установлены в целях наиболее полной реализации принципа административного законодательства, заключающегося в обеспечении неотвратимости наказания за совершенные правонарушения.

Комиссия принимает во внимание также пояснение представителей Заказчика, согласно которому требуемая погрешность измерения скорости свидетельствует о более высокой точности производимых Комплексом измерений по сравнению с Комплексами, имеющими более высокую погрешность.

Кроме того, Заказчиком в материалы дела представлены технические характеристики пяти моделей разных производителей, товар которых соответствует описанию рассматриваемой закупки («Автоураган-ВСМ2-М», «Азимут-3», «Вокорд-Трафик», «Оскон», «Автопатруль-Универсал»).

По мнению Комиссии, Заказчиком сформировано описание товаров в целях удовлетворения потребностей Заказчика в товарах (работах, услугах), которые

необходимы для осуществления им своих функций.

При осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчика и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Исходя из смысла статьи 33 Закона, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

По смыслу приведенных нормативных положений статьи 33 Закона определение характеристик товара относится к компетенции заказчика с учетом его конкретных объективных потребностей. Заказчик самостоятельно принимает решение по формированию требований к закупаемому товару в соответствии с его объективными потребностями и спецификой его деятельности при соблюдении ограничений, установленных законодательством.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы Заявителя не нашли подтверждения при рассмотрении дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИБАВТОМЕТ» (вх. № 2943 от 26.05.2020) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаупрадор» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуги по предоставлению в аренду специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для осуществления фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Тульской области, с правом выкупа (закупка № 0366200035620002102) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

председатель Комиссии:

заместитель председателя Комиссии:

член Комиссии: